



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8544/2022
17.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог ЈКП „Лисје“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Стеван Вигњевић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца АА и тужених ББ и ВВ, сви из ..., које заступа Зорка Ђоновић Малуцков, адвокат из ..., ради чинидбе по тужби и утврђења по противтужби, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 328/22 од 17.02.2022. године, у седници одржаној 17.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 328/22 од 17.02.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 328/22 од 17.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 16937/2020 од 08.09.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезани тужени-противтужиоци да тужиоцу-противтуженом, предају посед стамбене зграде број 1 у улици ..., саграђене на парцели број .. КО Нови Сад IV, све уписно у Лист непокретности број .. КО Нови Сад IV слободно од лица и ствари, уз истовремену обавезу да уклоне делове објеката који су у налазу вештака Миодрага Мишљеновића од 13.06.2021. године означени као: зграда број 6 површине 30,00 м² у чијем се габариту сада налази друга половина улаза и соба; део објекта из истог налаза означен као зграда број 7 површине 26,00 м² у чијим се габаритима сада налазе соба и остава; гаражу уз зграду број 7 димензија 5,50 x 3,07 м и радионицу која је изграђена између објеката 6 и 7 димензија 5,05 x 3,90 м. Ставом другим изреке, обавезани су тужени-противтужиоци да тужиоцу-противтуженом накнаде трошкове парничног поступка у износу од 163.300,00 динара, са законском затезном каматом од извршности па до исплате, а тужбени захтев у делу камате на досуђене трошкове поступка за период од дана пресуђења до дана извршности је одбијен. Ставом трећим изреке, противтужба туженог првог реда којом је тражено да се утврди да је тужени АА по правном основу следбеништва са

заштићеним подстанаром пок. ВВ има право да заједно са члановима свог породичног домаћинства трајно, као закупац на неодређено време, користи стамбену зграду на адреси ... број .. – помоћне зграде број 5 површине од 35 м², број 6 површине 30 м² и број 7 површине 26 м², које су саграђене на парцели .. уписане у Листу непокретности .. КО Нови Сад IV, а тужилац-противтужени се обавезује да туженом првог реда накнади проузороковане трошкове поступка је одбачена.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 328/22 од 17.02.2022. године, одбијена је жалба и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интресу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији у конкретном случају, јер нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана. Није потребно ни ново тумачење права, као ни уједначавање судске праксе. Постојање права на дом прописаног у члану 8. став 1. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода и услова мешања државе у остваривању тог права прописане ставом 2. истог члана, суд цени у сваком конкретном случају стављајући у однос супротстављене интересе странака. У конкретном случају, а у односу на утврђене чињенице у предмету, стављајући у однос право на заштиту имовине тужиоца са правом тужених да користе предметне непокретности, не одступа се од становишта Врховног суда у сличним ситуацијама.

Са изнетих разлога, на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку и одлучио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против пресуде против које се не може изјавити.

Одредба члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописује да ревизија у имовинскоправним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је у предметном спору поднета дана 01.02.2016. године, а означена вредност предмета спора је 100.000,00 динара. Противтужба је поднета 30.08.2016. године, а вредност предмета спора је 4.000,00 динара. Како је вредност спора и по тужби и по противтужби испод ревизијског цензуса, ревизија није дозвољена.

На основу изложеног из члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је ревизију одбацио као недозвољену.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**