



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 27540/2023
16.11.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Сивчев, адвокат из ..., против тужене – противтужиле ББ из ..., чији је пуномоћник Александар Веселиновић, адвокат из ..., ради вршења родитељског права и издржавања, одлучујући о ревизији тужиоца - противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 2285/23 од 31.05.2023. године, у седници већа одржаној 16.11.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца - противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 2285/23 од 31.05.2023. године у делу којим је одлучено о обавези издржавања малолетне деце.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П2 341/22 од 20.02.2023. године, ставом првим изреке, разведен је брак АА и ББ закључен ...2016. године Другим ставом изреке, мал. деца парничних странака и то мал. ВВ, рођен ...2016. године, мал. ГГ, рођен ...2018. године и мал. ДД, рођена ...2020. године, поверавају се на даљу негу, чување и васпитање, на самостално вршење родитељског права мајци ББ. Ставом трећим изреке, утврђено је пребивалиште мал. ВВ, ГГ и ДД на адреси мајке, ББ у ..., у улици ... број ... Ставом четвртим изреке, уређен је начин одржавања личних контаката мал. деце са оцем на начин ближе описан као у овом ставу изреке. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да на име свог дела доприноса за издржавање мал. деце плаћа месечно следеће износе: на име доприноса за издржавање мал. ВВ износ од 17.000,00 динара, на име доприноса за издржавање мал. ГГ износ од 15.000,00 динара и на име доприноса за издржавање мал. ДД, износ од 16.000,00 динара укупно износи 48.000,00 динара месечно, све уплатом на рачун законске заступнице мал. деце ББ најкасније 05. у месецу за текући месец почев од 20.02.2023. године до исплате, док за то постоје законски услови, а доспеле а неисплаћене износе у једном износу у року од 15 дана са законском затезном каматом у случају недоследности, до исплате. Ставом шестим изреке, одбијен је захтев тужене – противтужиле у делу који се односи на обавезивање тужиоца - противтуженог на исплату доприноса за издржавање мал. ВВ, мал. ГГ и мал. ДД у износима од по 17.000,00 динара месечно по детету, што укупно

чини износ од 51.000,00 динара месечно уплатом на рачун законске заступнице мал. деце почев од 20.06.2022. године до 20.05.2023. године са припадајућом законском затезном каматом, као и са вишком противтуженог захтева у погледу досуђених износа и то од досуђених 15.000,00 динара до тражених 17.000,00 динара месечно за мал. ГГ, од досуђених 16.000,00 динара до тражених 17.000,00 динара месечно за мал. ДД, све од 20.02.2023. године до исплате са законском затезном каматом, као неоснован. Ставом седмим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 2285/23 од 31.05.2023. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца – противтуженог и тужиле – противтужиље и првостепена пресуда потврђена у ставу трећем, четвртм и петом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца – противтуженог и тужене – противтужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у погледу одлуке о издржавању, тужилац - противтужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане одлуке у смислу члана 408. у вези члана 403. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју Врховни суд пази по службеној дужности. Битна повреда из одредбе члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју тужилац у ревизији указује није била предмет оцене овог суда јер се ради о повредама које се не могу сматрати ревизијским разлогом у смислу одредбе члана 407. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, парничне странке су закључиле брак ...2016. године у којем су добили заједничку малолетну децу, ВВ рођеног ...2016. године, ГГ рођеног ...2018. године и ДД, рођену ...2020. године. Заједнице живота тужиоца и тужене је фактички престала 2020. године, иако странке и даље живе заједно у кући тужиочевих родитеља, у посебној стамбеној јединици у приземљу куће. Тужилац је завршио ... факултет, ради у ..., његови приходи на месечном нивоу су између 100.000,00 и 108.000,00 динара, а осим тога нема друге изворе прихода. Здрав је и радно способан, плаћа све рачуне за стан у коме живи са женом и децом, отплаћује три кредита, месечно за храну и себе издваја износ од око 20.000,00 динара. Тужилац у свом власништву нема непокретности, а поседује два аутомобила. Тужена је завршила вишу ... школу, запослена је у ... са месечном зарадом од око 60.000,00 динара и тренутно се налази на породичном одсуству до 27.01.2023. године, након чега ће њена зарада бити 80.000,00 динара, не поседује непокретности. Осим зараде нема додатних извора прихода, с тим што прима деџи додатак у износу од 12.000,00 динара за треће дете до његове 18. године и помажу јој родитељи износом од 30.000,00 динара месечно. Мал. ДД има аномалију бубрега и за месечну терапију је потребно издвојити 3.500,00 динара. Укупне месечне потребе, појединачно наведене у образложењу првостепене одлуке износе за мал. ВВ 34.000,00, мал.ГГ 30.000,00 и мал. ДД 32.000,00 динара.

Код тако утврђеног чињеничног стања, правилна је одлука нижестепених судова о висини доприноса за издржавање малолетне деце од стране тужиоца, као родитеља коме деца нису поверена.

Сагласно члану 67. и 68. став 1. и 2. Породичног закона („Службени гласник РС“, бр.18/05, 72/11 и 6/15), право и дужност родитеља је да се старају о деци, док према члану 73. и 160. став 1. Закона, дете има право на издржавање од оба родитеља. Неосновани су наводи ревизије тужиоца којима побија висину обавезе издржавања. Наиме, када је поверилац издржавања малолетно дете, висина издржавања одређује се према критеријумима из члана 160. и 162. став 3. Породичног закона, према потребама повериоца издржавања и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања, с тим да висина издржавања треба да омогући најмање такав ниво животног стандарда за дете какав ужива родитељ дужник издржавања. Примењујући одредбу члана 160. став 2. Породичног закона, нижестепени судови су утврдили потребе малолетне деце, те личне и имовинске прилике тужиоца и тужене, њихове способности да својим радом доприносе издржавању малолетне деце, па су правилно оценили стварне могућности тужиоца да доприноси њиховом издржавању сразмерно приходима које остварује, водећи рачуна да ће преостали износ обезбедити тужена, како обезбеђивањем преосталих материјалних средстава за издржавање, тако и свакодневном бригом и старањем о деци. Тужилац је дужан да обезбеди малолетној деци животни стандард који и сам ужива према члану 162. став 3 Породичног закона. Ревизијски наводи којима се указује да досуђени износ представља скоро половину укупних месечних прихода тужиоца су без утицаја, имајући у виду да су се приликом одлучивања судови кретали у границама минималне суме издржавања сходно члану 160. став 4. ПЗ.

Остали наводи ревизије којима се указује на кредитно задужење тужиоца, а којима се оспорава одлука о висини издржавања малолетне деце, представљају понављање навода који су истицани у жалби против првостепене пресуде, које је другостепени суд правилно оценио као неосноване и за ту оцену дао јасне и довољне разлоге, које овај суд у свему прихвата.

Претежни део навода у ревизији односи се посредно или непосредно на чињенично стање које ревидент сматра битним а које, по његовом мишљењу, није правилно или потпуно утврђено у спроведеном поступку. Ти наводи ревизије, којима се указује на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање не могу бити дозвољен ревизијски разлог у смислу члана 407. став 2. ЗПП.

На основу члана 414. Закона о парничном поступку, донета је одлука као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**