



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15595/2023
20.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Драгане Бољевић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Поповић адвокат из ... и ББ из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, чији је пуномоћник Селимир Антонић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца АА из ... изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3992/21 од 11.01.2023. године, на седници одржаној дана 20.07.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца АА из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3992/21 од 11.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3992/21 од 11.01.2023. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Првог основног суда у Београду П 15841/18 од 11.03.2021. године у делу става првог изреке којим је обавезана тужена да исплати тужиоцу АА износ од 346.099,68 динара на име накнаде штете са законском затезном каматом од 11.03.2021. године до исплате и у том делу жалба тужене одбијена. Ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке тако што су одбијени тужбени захтеви тужилаца ББ у целости и АА у делу преко досуђеног, а до траженог износа од 2.195.428,68 динара, са законском затезном каматом од 11.03.2021. године до исплате. Ставом трећим изреке другостепене пресуде преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако што је обавезана тужена да исплати тужиоцу АА износ од 112.900,00 динара, а тужилац ББ да исплати туженој износ од 16.500,00 динара. Ставом четвртим изреке обавезани су тужиоци да накнаде туженој трошкове другостепеног поступка у износу од 23.000,00 динара. Ставом петим изреке одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац АА је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), Врховни суд је утврдио да ревизија тужиоца АА није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

У конкретном случају другостепена пресуда достављена је дотадашњем заједничком пуномоћнику тужилаца 28.02.2023. године (према повратници у списима). Последњи дан рока за изјављивање ревизије био је четвртак, 30.03.2023. године. Ревизију против другостепене пресуде изјавио је новоангажовани пуномоћник тужиоца АА 11.04.2023. године, предајом пошти препоручено RE...RS.

Будући да је изјављена по протеку законом прописаног рока од 30 дана, ревизија тужиоца је неблаговремена, па је Врховни суд одлучио као у изреци, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић