



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 66/2012
05.09.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog N.P., zbog krivičnog dela nepružanje pomoći licu povređenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 296. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 462/12 od 15.08.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1346/12 od 25.04.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 05.09.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 462/12 od 15.08.2012. godine i utvrđuje da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1346/12 od 25.04.2012. godine povređen krivični zakon – član 369. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku u vezi sa članom 296. stav 1. Krivičnog zakonika, u korist okrivljenog N.P.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Sremskoj Mitrovici K 155/12 od 08.03.2012 .godine, okrivljeni N.P., oglašen je krivim za krivično delo nepružanje pomoći licu povređenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 296. stav 1. Krivičnog zakonika (KZ) i izrečena mu je uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od četiri meseca koja se neće izvršiti ako okrivljeni u roku od dve godine od pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično delo. Istom presudom okrivljeni je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 59.409,12 dinara, dok je oštećeni M.V. za ostvarivanje imovinskopravnog zahteva upućen na parnicu.

Apelacioni sud u Novom Sadu, presudom Kž1 1346/12 od 25.04.2012. godine, uvažanjem žalbe branioca okrivljenog N.P. i po službenoj dužnosti, preinačio je navedenu prvostepenu presudu i na osnovu člana 355. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) okrivljenog oslobodio od optužbe za krivično delo nepružanje pomoći licu povređenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 296. stav 1. KZ.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti, Ktz. br. 462/12 od 15.08.2012. godine, protiv navedene pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP u vezi sa članom 296. stav 1. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i utvrdi da je tom presudom povređen zakon u korist okrivljenog N.P.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP i u sednici veća, održanoj u odsustvu obaveštenih Republičkog javnog tužioca, okrivljenog N.P. i njegovog branioca adv. M.R. iz R., razmotrio spise ovog predmeta, sa pravnosnažnom presudom protiv koje je podnet zahtev za zaštitu zakonitosti, pa je po oceni navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Drugostepeni sud je okrivljenog N.P., primenom člana 355. tačka 1. ZKP, oslobodio od optužbe za

krivično delo nepružanje pomoći licu povređenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 296. stav 1. KZ, sa obrazloženjem da u radnjama okrivljenog, za koje je optužen i prvostepenom presudom oglašen krivim, ne stoje obeležja krivičnog dela u pitanju jer je javni tužilac odustao od krivičnog gonjenja okrivljenog za krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ, povodom istog događaja, što po mišljenju drugostepenog suda znači da formalnopravno saobraćajne nezgode nije ni bilo, te da bez postojanja krivičnog dela ugrožavanja javnog saobraćaja i prethodno utvrđene krivične odgovornosti okrivljenog za to delo nema ni krivičnog dela nepružanja pomoći licu povređenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 296. KZ, pošto između tih krivičnih dela mora da postoji objektivna i subjektivna povezanost.

Međutim, osnovano Republički javni tužilac u zahtevu za zaštitu zakonitosti ističe da je pogrešan pravni zaključak drugostepenog suda da delo za koje je okrivljeni N.P. optužen po zakonu nije krivično delo i neprihvatljiva pravna argumentacija za isti, izneta u drugostepenoj presudi, te da je drugostepeni sud, donoseći oslobađajuću presudu shodno tom zaključku, učinio povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP u vezi sa članom 296. stav 1. KZ, u korist okrivljenog.

Prema zakonskom opisu bića krivičnog dela nepružanja pomoći licu povređenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 296. KZ, ovo krivično delo, u osnovnom obliku iz stava 1., čini vozač motornog vozila ili drugog prevoznog sredstva koji ostavi bez pomoći lice koje je tim prevoznim sredstvom povređeno ili čiju je povredu tim sredstvom prouzrokovao.

Optužbom je okrivljenom N.P. stavljeno na teret da je dana 27.04.2008. godine, na označenom mestu koje je raskrsnica ulica, kao vozač putničkog motornog vozila marke ... reg.br. ..., napustio mesto događaja (saobraćajne nezgode) i tako ostavio bez pomoći oštećenog M.V. koji je prethodno tim prevoznim sredstvom povređen odnosno prilikom kontakta telom sa vozilom okrivljenog zadobio lake telesne povrede u vidu nagnječno-razderne rane u temenom delu glave. Dakle, opis dela za koje je okrivljeni N.P. optužen i oglašen krivim prvostepenom presudom, i po oceni Vrhovnog kasacionog suda, sadrži radnju izvršenja ostavljanja bez pomoći lica koje je povređeno u saobraćajnoj nezgodi, i to neposredno prevoznim sredstvom – motornim vozilom kojim je upravljao okrivljeni a takođe sadrži i opis odgovarajućeg subjektivnog odnosa okrivljenog prema delu, što znači da sadrži sva bitna obeležja krivičnog dela iz člana 296. stav 1. KZ.

Nasuprot pravnom shvatanju drugostepenog suda, a kako se s pravom navodi u zahtevu za zaštitu zakonitosti, za postojanje krivičnog dela iz člana 296. KZ nije od značaja da li je propustom u smislu nepridržavanja saobraćajnih propisa nekog od učesnika u saobraćajnoj nezgodi, i kojeg, ugrožen javni saobraćaj i prouzrokovana saobraćajna nezgoda, koja po slovu zakona postoji kada je u nezgodi na putu u kojoj je učestvovalo najmanje jedno vozilo u pokretu, jedno ili više lica poginulo ili povređeno ili je izazvana materijalna šteta (član 10. tačka 58. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima, važećeg u vreme predmetnog događaja; istovetna odredba člana 7. tačka 82. sada važećeg Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima). Smisao inkriminacije iz člana 296. KZ je bezuslovno i blagovremeno pružanje pomoći licu povređenom u specifičnoj životnoj situaciji – saobraćajnoj nezgodi, kojem je pomoć potrebna, da bi se otklonile ili umanjile posledice povređivanja, a shodno tome i da se uspostavi prvenstvena obaveza na pružanje ove pomoći i krivična odgovornost za nepostupanje po toj obavezi lica čijim je upravo prevoznim sredstvom povređeno drugo lice ili je tim sredstvom posredno prouzrokovano povređivanje nekog lica na drugi način.

Prema tome, po oceni Vrhovnog kasacionog suda, okolnost da je javni tužilac odustao od krivičnog gonjenja okrivljenog za krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ, ne isključuje postojanje krivičnog dela nepružanje pomoći licu povređenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 296. KZ.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu odredaba člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“ br. 116/2008) i primenom odredaba člana 425. stav 2. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude, tako što je uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti i budući da je isti podnet na štetu okrivljenog N.P., utvrdio da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1346/12 od 25.04.2012. godine, povređen krivični zakon u korist okrivljenog (član 369. tačka 1. ZKP u vezi sa članom 296. stav 1. KZ), pri tom ne dirajući u navedenu pravnosnažnu presudu.

Zapisničar-savetnik

Predsednika veća-sudija

Nataša Banjac,s.r.

Bata Cvetković,s.r.

