



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 79/10
24.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća i savetnika Vrhovnog kasacionog suda Gordane Burlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog I.G, zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.680/09 od 02.12.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Kraljevu K.773/06 od 17.09.2008. godine i presude Okružnog suda u Kraljevu Kž.109/09 od 06.05.2009. godine, u sednici veća održanoj 24.03.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.680/09 od 02.12.2009. godine kao osnovan i UKIDA pravnosnažna presuda Okružnog suda u Kraljevu Kž.109/09 od 06.05.2009. godine samo u odnosu na okrivljenog I.G. i u tom delu predmet vraća Apelacionom sudu u Kragujevcu, kao drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 680/09 od 02.12.2009. godine protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Kraljevu K. 773/06 od 17.09.2008. godine i presude Okružnog suda u Kraljevu Kž.109/09 od 06.05.2009. godine, zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 446. stav 6. u vezi sa članom 386. Zakonika o krivičnom postupku, učinjene na štetu okrivljenog I.G. Vrhovni kasacioni sud je razmotrio spise predmeta zajedno sa navedenim presudama, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti našao:

Zahtev je osnovan.

Presudom Opštinskog suda u Kraljevu K. ... od 17.09.2008. godine okrivljeni I.G. je oglašen krivim zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. tačka 1. KZ za koje mu je izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest meseci, koja se neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine od dana pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo. Istom presudom na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP okrivljeni D.V. je oslobođen optužbe za krivično delo iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ.

Presudom Okružnog suda u Kraljevu Kž. 109/09 od 06.05.2009. godine odbijena je kao neosnovana žalba Opštinskog javnog tužioca u Kraljevu, a presuda Opštinskog suda u Kraljevu K. od 17.09.2008. godine potvrđena, dok je žalba branioca okrivljenog I.G. izjavljena protiv navedene presude Opštinskog suda u Kraljevu odbačena kao neblagovremena.

U zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca osnovano se navodi da je prvostepeni sud suprotno odredbi člana 446. stav 6. Zakonika o krivičnom postupku, dajući uputstvo o pravu na žalbu (pravna pouka) dao rok od 15 dana od dana dostavljanja prvostepene presude u kome se može izjaviti žalba, iako je krivični postupak vođen po odredbama koje važe za skraćeni postupak (jer se radi o krivičnom delu za koje je predviđen skraćeni postupak). Naime, odredbom člana 446. stav 6. ZKP propisano je da se protiv takve presude žalba može izjaviti u roku od 8 dana od dana dostavljanja prepisa presude, dok je odredbom člana 360. stav 4.

ZKP propisano da će se optuženom, privatnom tužiocu i oštećenom kao tužiocu dostaviti i uputstvo o pravu na žalbu.

Okrivljeni I.G. je prvostepenu presudu – presudu Opštinskog suda u Kraljevu K. od 17.09.2008. godine primio 05.01.2009. godine. Po datom uputstvu u prvostepenoj presudi poslednji dan roka za žalbu bio je 20.01.2009. godine (utorak), kada je okrivljeni i podneo žalbu preko svog izabranog branioca, koga je i angažovao u tom roku za žalbu i punomoćje predao sudu 19.01.2009. godine – 14-četnaestog dana roka.

Imajući u vidu da okrivljeni u prvostepenom postupku nije imao branioca, da je u prvostepenoj presudi u uputstvu o pravu na žalbu naznačen rok od 15 dana, da je okrivljeni tek tada angažovao branioca koji je izjavio žalbu poslednjeg dana naznačenog roka za žalbu, drugostepeni sud je odbacujući ovu žalbu kao neblagovremenu, povredio krivični zakon na štetu okrivljenog, koji kao neuka stranka nije morao znati da je rok za žalbu u skraćenom postupku 8 dana, a prema odredbi člana 158. stav 3. ZKP žalba izjavljena u korist okrivljenog (kao u konkretnom slučaju), smatraće se blagovremenom, ako je izjavljena u roku navedenom u uputstvu o pravu na žalbu, ako je u uputstvu naveden rok duži od zakonskog roka.

Iako je u zahtevu za zaštitu zakonitosti pravnosnažne presude navedeno da se radi o povredi odredbe člana 385. ZKP, iz sadržine zahteva se vidi da se radi o očiglednoj grešci u pisanju broja, odnosno da se radi o odredbi člana 386. ZKP.

Imajući u vidu navedene odredbe iz člana 360. stav 4. u vezi sa članom 386. ZKP proizilazi da je presuda Okružnog suda u Kraljevu Kž. 109/09 od 06.05.2009. godine doneta na štetu okrivljenog I.G, zbog čega je ova presuda ukinuta u odnosu na ovog okrivljenog, a shodno članu 385. stav 3. ZKP drugostepeni sud će o svim žalbama protiv iste presude odlučiti jednom odlukom. Ukidanje prvostepene presude – presude Opštinskog suda u Kraljevu K. od 17.09.2008. godine u konkretnom slučaju ne bi bilo osnovano.

Imajući u vidu da je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet u korist okrivljenog I.G, Vrhovni kasacioni sud je ukinuo drugostepenu presudu i predmet vratio drugostepenom sudu – Apelacionom sudu u Kragujevcu na ponovno suđenje, samo u odnosu na ovog okrivljenog, pri čemu će drugostepeni sud prilikom odlučivanja voditi računa o odredbi člana 382. ZKP, jer je po vanrednom pravnu leku drugostepena presuda ukinuta zbog povrede učinjene na štetu okrivljenog.

Iz izloženog, a na osnovu člana 24. stav 7, člana 425. stav 1. ZKP i člana 30. stav 1, člana 32. i člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Za predsednika veća

sudiju,

Gordana Burlić,s.r.

Gorana Čavlinu

sudija Nevenka Važić,s.r.