



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 20/12
23.11.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Stojana Jokića, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, zapisničarem, rešavajući po zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ 148/12 od 10.05.2012. godine, protiv pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda – Odeljenje u Kragujevcu I-101 Prž br.23286/10 od 13.01.2011.godine i rešenja Ministarstva finansija, Uprave carina, Carinarnice Kraljevo P br. 904/09 i 1010-2/09 od 21.07.2009. godine, u predmetu carinskog prekršaja, u javnoj sednici veća održanoj dana 23.11.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev SE UVAŽAVA, UKIDAJU SE presuda Višeg prekršajnog suda – Odeljenje u Kragujevcu I-101 Prž br.23286/10 od 13.01.2011. godine i rešenje Ministarstva finansija, Uprave carina, Carinarnice Kraljevo P br. 904/09 i 1010-2/09 od 21.07.2009. godine u odnosu na okrivljenog S.I. iz V. i u tom delu predmet vraća Prekršajnom sudu u Kraljevu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti ovom sudu protiv presude Višeg prekršajnog suda – Odeljenje u Kragujevcu I-101 Prž br.23286/10 od 13.01.2011. godine, kojom je kao neosnovana odbijena žalba okrivljenog Š.N. iz S. i potvrđeno rešenje Ministarstva finansija RS, Uprave carina, Carinarnice Kraljevo P br. 904/09 i 1010-2/09 od 21.07.2009. godine u delu koji se odnosi na okrivljenog Š.N. iz S. Rešenjem Ministarstva finansija Republike Srbije, Uprave carina, Carinarnice Kraljevo P br. 904/09 i 1010-2/09 od 21.07.2009. godine, oglašeni su odgovornim S.I. iz V. da je septembra 2006.godine uneo u zemlju preko GP B. bez prijave carinskim organima vozilo bliže označeno u izreci rešenja bez prijave carinskim organima, na koji način je učinio prekršaj iz člana 334. stav 1. tačka 1. Carinskog zakona za koji prekršaj je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 120.000,00 dinara, a okrivljeni Š.N. iz S. je oglašen odgovornim da je 06.05.2009. godine kupio vozilo koje je uneto u zemlju od strane S.I. preko GP B. bez prijave carinskim organima septembra 2006. godine, što je prema okolnostima slučaja mogao da zna, čime je učinio prekršaj iz člana 332. stav 3. u vezi člana 334. stav 1. tačka 1. Carinskog zakona za koji prekršaj je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 120.000,00 dinara. Istim rešenjem je okrivljenom Š.N. iz S. izrečena i zaštitna mera oduzimanja predmetnog vozila kojim je učinjen prekršaj iz člana 332. stav 3. u vezi člana 334. stav 1. tačka 1. Carinskog zakona, a shodno odredbi člana 385. stav 1. Carinskog zakona.

Protiv navedene pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda – Odeljenje u Kragujevcu i pravnosnažnog rešenja Ministarstva finansija, Uprave carina, Carinarnice Kraljevo, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 1. tačka 3. i stav 2. u vezi čl. 85, čl. 162, čl. 177, čl. 224. i čl. 228. Zakona o prekršajima. U zahtevu navodi da je prvostepeno rešenje doneto uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka zbog povrede prava na odbranu što je uticalo na zakonito i pravilno donošenje odluke jer okrivljeni S.I. iz V. u prekršajnom postupku nije saslušan pre donošenja odluke, niti je pozivan da dâ svoju odbranu u pisanoj formi. Nejasno je na osnovu čega je zaključkom Komisije za prekršaje Carinarnice u Kraljevu od 21.07.2009. godine pokrenut postupak protiv S.I. iz V., obzirom da se u obrazloženju zaključka navodi da je isti donet na osnovu zahteva za pokretanje prekršajnog postupka Carinarnice Kraljevo, Odeljenje za prekršaje br. P 1010-2/09 od 21.07.2009. godine obzirom da se navedeni zahtev za pokretanje prekršajnog postupka ne nalazi u spisima. S.I. iz V. nije uručeno prvostepeno rešenje, tako da mu je uskraćeno pravo na podnošenje žalbe na prvostepenu odluku. Okrivljenom S.I. je prvostepeno rešenje dostavljeno od strane izvršitelja Osnovnog suda u Vranju tek 23.03.2012. godine i to uz predlog za izvršenje novčane kazne, kada je i saznao da je prekršajno kažnjen. Predlaže da sud zahtev uvaži, ukine pobijanu presudu i prvostepeno rešenje a predmet vrati prekršajnom sudu na ponovni postupak i odluku.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu i prvostepenu presudu u smislu člana 266. stav 1. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Republički javni tužilac osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su presuda Višeg prekršajnog suda – Odeljenja u Kragujevcu I-101 Prž.br.23286/10 od 13.01.2011. godine i rešenje Ministarstva finansija RS, Uprave carina, Carinarnice Kraljevo P br. 904/09 i 1010-2/09 od 21.07.2009. godine doneti uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 1. tačka 3. i stav 2. u vezi čl. 85, čl. 162, čl. 177, čl. 224. i čl. 228. Zakona o prekršajima u odnosu na okrivljenog i kažnjenog S.I. Ovo stoga jer se iz spisa predmeta vidi da je okrivljenom S.I. iz V. u prekršajnom postupku u kome je oglašen krivim i kažnjen povređeno pravo na odbranu iz člana 85. Zakona o prekršajima, jer nije u prekršajnom postupku pre donošenja odluke saslušan, nije mu omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima koji ga terete i koji mu idu u korist, niti je upozoren da ima pravo da se brani sam ili uz stručnu pomoć branioca. U spisima nema dokaza da je okrivljeni S.I. iz V. pozivan u smislu člana 162. Zakona o prekršajima da prisustvuje izvođenju radnji u prekršajnom postupku, niti ima dokaza da je u smislu člana 177. Zakona o prekršajima pozivan da svoju odbranu dâ pismeno.

Iz spisa predmeta takođe proizilazi da je okrivljeni S.I. oglašen odgovornim i osuđen za prekršaj označen u izreci prvostepenog rešenja na osnovu svoje izjave od 03.07.2009. godine koja je primljena u Carinarnici Kraljevo 08.07.2009. godine. Prema odredbi člana 175. stav 2. Zakona o prekršajima na iskazu okrivljenog koji nije bio upozoren na pravo da uzme branioca po svom izboru ili da bude saslušan u prisustvu branioca ne može se zasnovati odluka. Stoga se prvostepeni organ nije mogao u svom rešenju, što je prihvatio i Viši prekršajni sud, pozvati na ovaj iskaz - priznanje okrivljenog da je učinio prekršaj, jer je navedena izjava okrivljenog data pre pokretanja prekršajnog postupka protiv S.I. zaključkom Komisije za prekršaje Carinarnice Kraljevo od 21.07.2009. godine i ista se ne može smatrati pisanom odbranom okrivljenog kako je to navedeno u obrazloženju rešenja prvostepenog organa. Sa iznetih razloga učinjena je bitna povreda prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 2. Zakona o prekršajima.

Takođe, kako u spisima predmeta nema dokaza da je okrivljenom S.I. uredno uručeno rešenje prvostepenog prekršajnog organa saglasno članu 224. Zakona o prekršajima, to su osnovani i navodi zahteva da mu je pobijanom presudom i rešenjem prvostepenog prekršajnog organa povređeno pravo na podnošenje žalbe propisano članom 228. Zakona o prekršajima.

Sa iznetih razloga sud nalazi da je podneti zahtev osnovan u odnosu na kažnjenog S.I., pa je na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima, odlučio kao u izreci presude, s tim što je u ponovnom postupku prvostepeni prekršajni sud dužan da postupi po članu 269. ovog zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.