



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 28/2012
23.11.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Stojana Jokića, članova veća, sa savetnikom suda Rajkom Milijaš, zapisničarem, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ br.165/12 od 18.06.2012. godine, protiv pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda – Odeljenje u Nišu II-202 Prž br.4446/2012 od 29.03.2012. godine, u predmetu prekršaja, u javnoj sednici veća održanoj dana 23.11.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se UVAŽAVA, UKIDA presuda Višeg prekršajnog suda – Odeljenje u Nišu II-202 Prž br.4446/2012 od 29.03.2012. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg prekršajnog suda – Odeljenje u Nišu II-202 Prž br.4446/2012 od 29.03.2012. godine, preinačuje se rešenje Prekršajnog suda u Zaječaru 6 Pr br.236/11 od 14.11.2011. godine tako što se okrivljenom pravnom licu B. doo sa sedištem u B. dosuđuju troškovi prekršajnog postupka u iznosu od 15.000,00 dinara. Stavom prvim izreke rešenja Prekršajnog suda u Zaječaru 6 Pr.br.236/11 od 14.11.2011. godine usvaja se zahtev okrivljenog pravnog lica B. doo sa sedištem u B., dostavljen preko advokata J.D.P., iz B. za isplatu troškova nagrade za sastavljanje pismene odbrane po predmetu 6 Pr.br.236/11 u iznosu od 6.000,00 dinara. Drugim stavom izreke navedenog rešenja odbija se zahtev okrivljenog pravnog lica za isplatu preostalog iznosa do 16.875,00 dinara, kao neosnovan.

Protiv pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Nišu II-202 Prž br.4446/2012 od 29.03.2012. godine Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu čl. 234. st. 1. tačka 15. i st. 2. u vezi čl. 130. st. 2. tačka 7. i čl. 131. st. 2. Zakona o prekršajima. U zahtevu navodi da ni pobijanom presudom ni rešenjem prekršajnog suda nije odlučeno o jedinstvenom zahtevu za naknadu troškova koji je u dva navrata dopunjavao i to, podneskom branioca okrivljenih od 21.10.2011. godine i žalbom izjavljenom na rešenje prekršajnog suda od 14.11.2011. godine. O dopunjenom zahtevu od 21.10.2011.godine je odlučeno posebnim rešenjem Prekršajnog suda u Zaječaru od 28.10.2011.godine. Podnosilac zahteva smatra da su razlozi navedeni u pobijanoj presudi protivurečni izreci kao i da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama u obrazloženju pobijane presude. Troškovi nastali u delu postupka odlučivanja po žalbi spadaju u troškove prekršajnog postupka iz čl. 130. st. 2. tačka 7. Zakona o prekršajima. Kako su obe žalbe branioca okrivljenih uvažene, to su nužni troškovi branioca za sastav žalbi osnovani i padaju na teret suda u smislu čl. 131. st. 2. Zakona o prekršajima. Nejasan je i bez navedenih razloga stav suda iz pobijane presude da troškovi branioca okrivljenih za sastav podneska – zahteva za naknadu troškova nisu osnovani jer je branilac iste mogao tražiti u pismenoj odbrani obzirom da se isti nisu mogli potraživati u pismenoj odbrani okrivljenih na samom početku prekršajnog postupka. Predlaže da sud zahtev za zaštitu zakonitosti uvaži, ukine pobijanu presudu i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten, nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u smislu čl. 266. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS" br. 101/2005, 116/2008, 111/2009), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Osnovano se, prema oceni Vrhovnog kasacionog suda, navodima zahteva za zaštitu zakonitosti ukazuje da je pobijana presuda doneta uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 15. i stav 2. u vezi člana 130. stav 2. tačka 7. i člana 131. stav 2. Zakona o prekršajima. Ovo stoga jer se iz spisa predmeta vidi da je Prekršajni sud u Zaječaru odlučujući o zahtevu branioca okrivljenog pravnog lica B. doo iz B., za naknadu troškova prekršajnog postupka po predmetu 6 Pr br.236/11 rešenjem od 22.08.2011. godine delimično usvojio zahtev za iznos od 6.000,00 dinara a za preostali iznos do 16.875,00 dinara zahtev odbio kao neosnovan. Odlučujući po žalbi podnosioca zahteva na navedeno prvostepeno rešenje Viši prekršajni sud,

Odeljenje u Nišu je presudom od 26.09.2011. godine ukinuo prvostepeno rešenje i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. Podnosilac zahteva je podneskom od 21.10.2011. godine dopunio zahtev za naknadu troškova prekršajnog postupka za sastav žalbe. Posebnim rešenjem prvostepenog suda ova dopuna zahteva je odbijena kao neosnovana rešenjem od 28.10.2011. godine. Prekršajni sud u Zaječaru je u ponovnom postupku doneo rešenje 14.11.2011. godine po zahtevu okrivljenog pravnog lica za naknadu troškova u sudskom postupku, na koje je uložena žalba i traženi troškovi za sastavljanje iste. Viši prekršajni sud, Odeljenje u Nišu presudom od 29.03.2012. godine preinačuje rešenje Prekršajnog suda u Zaječaru od 14.11.2011. godine tako što okrivljenom pravnom licu B. doo iz B. dosuđuje troškove prekršajnog postupka u iznosu od 15.000,00 dinara.

Odredbama člana 130. stav 2. tačka 7. Zakona o prekršajima je propisano da su troškovi prekršajnog postupka nagrada i nužni izdaci branioca.

Odredbama člana 132. st. 3. i 4. Zakona o prekršajima je propisano da kada u presudi nije odlučeno o troškovima postupka, odlučuje se o tome naknadno, posebnim rešenjem na koje je dozvoljena žalba. Rok iz stava 1. ovog člana ne može biti kraći od 15 ni duži od 30 dana od dana pravnosnažnosti odluke. Odredbama člana 131. stav 2. Zakona o prekršajima je propisano da troškove postupka za prekršaj za koji je postupak obustavljen snosi sud, odnosno organ uprave koji je postupak vodio.

Prema oceni ovog suda, Prekršajni sud u Zaječaru je time što je odbio zahtev branioca okrivljenog pravnog lica za naknadu troškova u iznosu od 1.875,00 dinara, opredeljenih za sastav podneska - zahteva za naknadu troškova, sa obrazloženjem da su prekršajni troškovi postupka izdaci od pokretanja prekršajnog postupka do donošenja odluke, bitno povredio odredbe člana 130. stav 2. tačka 7. u vezi člana 131. stav 2. i člana 132. st. 3. i 4. Zakona o prekršajima. Viši prekršajni sud, Odeljenje u Nišu je u tom delu pobijanom presudom potvrdio prvostepeno rešenje čime je i sam učinio navedene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka.

Presuda Višeg prekršajnog suda, Odeljenje u Nišu od 29.03.2012. godine je doneta i uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 1. tačka 15. Zakona o prekršajima jer su razlozi navedeni u obrazloženju pobijane presude protivurečni izreci a o odlučnim činjenicama nisu navedeni razlozi u obrazloženju. Ovo stoga jer je u obrazloženju pobijane presude navedeno da je za opredeljeni iznos naknade troškova od 1.875,00 dinara, na ime sastava podneska - zahteva za naknadu troškova postupka pravilno prvostepenim rešenjem odbijen jer je branilac okrivljenih mogao u samoj pisanoj odbrani da opredeli iznos, čiju naknadu traži na ime sastava pisane odbrane, a za troškove sastavljanja žalbi kao razloge neosnovanosti navodi da se troškovi na ime sastava žalbe ne mogu tretirati kao troškovi prekršajnog postupka, zbog čega prvostepeni sud i nije ovlašćen da o istima odlučuje, pa je u ovom delu odluka prvostepenog suda pravilna. Navedeni razlozi su protivurečni i nejasni obzirom da se iz spisa predmeta vidi da je o dopuni zahteva za naknadu troškova prekršajnog postupka od 21.10.2011. godine za sastav žalbe odlučeno posebnim rešenjem Prekršajnog suda u Zaječaru od 28.10.2011. godine, a o troškovima sastava žalbe na rešenje Prekršajnog suda u Zaječaru od 14.11.2011. godine nije odlučio Viši prekršajni sud, a o istima nije ni mogao da odlučuje prvostepeni sud obzirom da je pobijanom presudom preinačeno rešenje prekršajnog suda zbog čega je navedeno obrazloženje nejasno i protivurečno. U ponovnom postupku, Viši prekršajni sud je dužan da raspravi pitanja na koja mu je ukazano ovom presudom saglasno članu 269. Zakona o prekršajima.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.