



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19643/2022
28.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2141/22 од 15.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 28.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2141/22 од 15.09.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2141/22 од 15.09.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу Р1 48/21 од 04.04.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште ближе одређено као у изреци за које је предлагачу признато право на новчану накнаду решењем Одељења за привреду и имовинскоправне послове Општине Лајковац број ...-.../...-... од 12.11.2020. године. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за експроприсано земљиште исплати 257.325,00 динара са законском затезном каматом од доношења решења 04.04.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка од 121.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 2141/22 од 15.09.2022. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одлучено је да се недосуђују трошкови другостепеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења противник предлагача благовремено је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о ревизији одлучио као изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона парничном поступку.

Предлагач је поднео одговор на ревизију противника предлагача. Трошкове ревизијског поступка је тражио и определио.

Правноснажним решењем одлучено је о исплати новчане накнаде предлагачу за експроприсане непокретности. Врховни суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер су одлуке нижестепених судова о висини одређене накнаде у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда, да у ситуацији када је пре правноснажног решења о експропријацији промењен статус земљишта ступањем на снагу планског документа (који га је одредио као грађевинско земљиште), новчана накнада се одређује у складу са фактичким статусом земљишта у време експропријације, без обзира што таква промена није спроведена и евидентирана у катастру. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 420. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11, 49/13, 74/13, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), у вези члана 30 став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП ("Сл. гласник СРС", бр. 25/82, 48/88, "Сл. гласник РС", бр. 46/95, 18/05, 85/12, 45/13, 55/14, 6/15, 106/15, 14/22), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ради се о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, па је ревизија према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог ради одређивања накнаде за екпрописано земљиште поднет је 12.03.2021. године. Вредност предмета спора побијаног дела одређене накнаде за експроприсане непокретности је 257.325,00 динара.

Имајући у виду да је реч о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, у коме вредност побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, то применом члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП у вези члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Захтев предлагача за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1 ЗПП. у вези са чланом 30. став 2. ЗВП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења овог ванпарничног поступка, па је одлучено као у ставу трећем изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић