



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 162/2013
22.05.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, odlučujući po zahtevu Š.o. O.š. S.S. iz P., za preispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda II-4 U 3633/11 od 28.02.2013. godine, uz učešće protivnih stranaka M.P. iz P. i S.Z. iz P., u predmetu izbora direktora, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 22.05.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Upravnog suda II-4 U 3633/11 od 28.02.2013. godine, stavom I dispozitiva uvažene su tužbe tužilaca P.M. i Z.S., oba iz P. i poništeno rešenje Privremenog Š.o. O.š. S.S. u P. broj 02-103 od 18.03.2011. godine i predmet vraćen tuženom organu na ponovno odlučivanje. Poništenim rešenjem tuženog od 18.03.2011. godine za direktora O.š. S.S. u P. izabran je L.J.Đ., po obrazovanju nastavnik razredne nastave sa VI stepenom stručne spreme i 16 godina rada u ustanovi na poslovima obrazovanja i vaspitanja, odnosno po obrazovanju profesor razredne nastave sa VII stepenom stručne spreme i tri godine rada u ustanovi na poslovima obrazovanja i vaspitanja, s tim da stupi na dužnost 23.03.2011. godine, da mu mandat traje četiri godine, da je dužan da prijavi i položi ispit za direktora škole, da mu miruje radni odnos za vreme prvog izbornog perioda na radnom mestu profesora radne nastave i da je rešenje konačno. Stavom II dispozitiva pobijane presude obavezuje se Š.o. O.š. S.S. u P. da tužiocima nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 15.260,00 dinara u roku od 15 dana od dana prijema presude, a stavom trećim dispozitiva odbijen je zahtev tuženog organa za naknadu troškova upravnog spora.

U zahtevu za preispitivanje pobijane presude, koji je podnet zbog povrede zakona i povrede pravila postupka od uticaja na rešenje stvari, podnosilac ukazuje da je u obrazloženju presude kao razlog uvažavanja tužbe navedeno da sudu nije dostavljen zapisnik o većanju i glasanju Š.o. prilikom izbora direktora škole. Navodi da je ovaj zapisnik dostavljen ministru prosvete u originalu, uz ostalu obaveznu dokumentaciju radi davanja saglasnosti na izbor direktora škole i bez tog zapisnika ministar ne bi mogao da da saglasnost na izbor ili obaveštenje o proteku roka za davanje saglasnosti. Stoga nije jasno iz kojih razloga je sud zahtevao uvid u zapisnik radi vršenja kontrole rada ministra prosvete. Ističe da je na održanoj raspravi tražena sveska sa zapisnicima sa sednice Školskog odbora za sednice održane 10.02.2011. i 18.03.2011. godine, koju punomoćnik tom prilikom nije imao kod sebe, a nije tražen poseban Zapisnik o većanju i glasanju, koji je on tom prilikom imao i mogao je da ga dostavi. Smatra da je sud izvršio povredu pravila postupka iz člana 46. stav 3. Zakona o upravnim sporovima, jer nije tražio naknadnu dostavu dokumenata. Predlaže da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i preinači pobijanu presudu Upravnog suda tako što će se tužba tužilaca odbiti kao neosnovana. Protivne stranke, kojima je zahtev uredno dostavljen, u ostavljenom roku nisu sudu dostavile odgovor na zahtev.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u granicama zahteva, u smislu člana 54. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je neosnovan.

Prema obrazloženju pobijane presude Upravni sud je ocenjujući zakonitost osporenog rešenja našao da je kao donosilac rešenja u uvodu naveden privremeni Š.o. O.š. S.S. u P., ali se u spisima dostavljenim od strane tuženog ne nalazi zapisnik o većanju i glasanju tog odbora, kao kolegijalnog organa, niti je taj zapisnik predat sudu na održanoj raspravi. Pozivajući se na odredbe člana 192. stav 2 i člana 69. Zakona o opštem upravnom postupku, Upravni sud je našao da je osporeno rešenje zasnovano na bitnoj povredi pravila postupka, jer sud ne može pouzdano oceniti da li je doneta odluka zakonita, odnosno da li su ispunjeni uslovi za rešavanje u ovoj upravnoj stvari propisani navedenim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku. Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud nalazi da je presuda doneta bez povrede pravila postupka i da je zakonitost osporenog rešenja ocenjena pravilnom primenom Zakona o opštem upravnom postupku i Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja ("Sl. glasnik RS" 72/2009). Pri tome su u obrazloženju pobijane presude za tu ocenu dati dovoljni i jasni razlozi koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Vrhovni kasacioni sud je cenio navode zahteva kojima se ukazuje da je zapisnik o većanju i glasanju dostavljen ministru prosvete u originalu uz ostalu obaveznju dokumentaciju radi davanja saglasnosti na izbor direktora škole, kao i da je sud učinio povredu pravila postupka iz člana 46. stav 3. Zakona o upravnim sporovima, jer nije tražio naknadnu dostavu zapisnika, pa nalazi da ovi navodi nisu osnovani. Odredbom člana 30. stav 3. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" 111/09), je propisano da je tuženi organ dužan da u ostavljenom roku dostavi sudu sve spise koji se odnose na predmet upravnog spora. Odlučujući u upravnom sporu sud ne može da bez uvida u celokupne spise utvrdi da li je u postupku donošenja osporenog akta postupljeno po pravilima postupka. Dakle, dostavljanje svih spisa je dužnost tuženog organa, a odredbom člana 46. stav 3. Zakona o upravnim sporovima, na koji se podnosilac poziva u zahtevu, kao ni ostalim odredbama tog Zakona nije propisano da sud naknadno poziva tuženog da u ostavljenom roku dostavlja sudu delove spisa. U zahtevu za preispitivanje se ne spori da u dostavljenim spisima tuženog organa, kao ni na održanoj raspravi nije dostavljen zapisnik o većanju i glasanju donosioca rešenja, privremenog Š.o. O.š. S.S. iz P. Iz odredbi čl. 54., čl. 56. i čl. 57. st. 2. Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, kojima je, između ostalog, propisano da je školski odbor, kao i privremeni školski odbor, organ upravljanja škole koji ima devet članova uključujući i predsednika i koji odluke donosi većinom glasova od ukupnog broja članova, nesporno proizilazi da je donosilac osporenog rešenja kolegijalni organ. Stoga Vrhovni kasacioni sud nalazi da je pravilno zaključivanje iz obrazloženja pobijane presude da Upravni sud nije mogao da na osnovu stanja spisa oceni da li je osporena odluka zakonita, odnosno da li je u donošenju osporenog rešenja postupljeno po pravilima postupka propisanim članom 192. stav 2. u vezi sa članom 69. Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 22.05.2013. godine, Uzp 162/2013

Zapisničar,

Radojka Marinković,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.