



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 2/2013
24.01.2013. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, rešavajući o zahtevu Ž.D. iz sela P., Č., za preispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda 11 U 963/11 od 01.11.2012. godine, u predmetu penzijskom, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 24.01.2013. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev se ODBACUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Podnosilac zahteva je predložio preispitivanje presude Upravnog suda 11 U 963/11 od 01.11.2012. godine, kojom je odbijena njegova tužba podneta protiv rešenja Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, Direkcija Beograd 02/1 broj 499738 od 21.12.2010. godine, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, Filijala Čuprija broj 18460 od 23.09.2010. godine, kojim je tužiocu utvrđeno pravo na invalidsku penziju od 12.02.2004. godine, u mesečnom iznosu od 6.294,97 dinara, prema navršenom penzijskom stažu od 15 godina, 10 meseci i 17 dana.

U postupku prethodnog ispitivanja podnetog zahteva, Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" 111/09), je propisano da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda stranka i nadležni javni tužilac mogu da podnesu Vrhovnom kasacionom sudu zahtev za preispitivanje sudske odluke. Stavom 2. člana 49. ZUS-a je propisano da zahtev može da se podnese kada je to zakonom predviđeno, u slučajevima kada je sud odlučivao u punoj jurisdikciji i u stvarima u kojima je u upravnom postupku bila isključena žalba, a stavom 3. istog člana je propisano da zahtev može da se podnese zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari.

Odredbom člana 50. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" broj 111/09) je propisano da, kada je stranka fizičko lice, zahtev predaje preko punomoćnika iz reda advokata, a što podnosilac zahteva nije učinio.

Zahtev za preispitivanje pobijane presude Upravnog suda je podneo poštom, preporučenom pošiljkom, Ž.D. iz P., s tim da isti nije potpisao ni on a ni advokat N.N. iz Č. čiji se pečat nalazi u gornjem levom uglu zahteva. Uz zahtev nije dostavljeno punomoćje za zastupanje iz čega proizilazi da nije postupljeno saglasno članu 91. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS" 72/2011), koji se shodno primenjuje na osnovu člana 74. Zakona o upravnim sporovima, a kojim je propisano da je punomoćnik dužan da prilikom preduzimanja prve radnje u postupku podnese punomoćje, pa se ne može smatrati da je zahtev podnet saglasno članu 50. stav 2. Zakona o upravnim sporovima. Takođe, prema odredbama člana 98. stav 3. Zakona o parničnom postupku da bi se po podnescima moglo postupati isti moraju da sadrže, između ostalog, i potpis podnosioca.

Iz pobijane presude, navoda zahteva i priloga dostavljenih uz zahtev proizilazi da je pre donošenja pobijane presude vođen upravni postupak u kome je podnosilac ovog zahteva izjavio žalbu protiv rešenja prvostepenog organa, o kojoj je odlučeno osporenim rešenjem, čija zakonitost je ocenjena pobijanom presudom Upravnog suda, zbog čega nisu ispunjeni ni procesni uslovi propisani citiranim stavom 2. člana 49. Zakona o upravnim sporovima za podnošenje ovog vanrednog pravnog sredstva, jer zahtev za preispitivanje nije predviđen zakonom u ovoj upravnoj stvari, Upravni sud nije odlučivao u punoj jurisdikciji i u upravnom postupku nije bila isključena žalba.

Odredbom člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima je propisano da će, nedozvoljen ili neblagovremen zahtev ili zahtev koji je podnelo neovlašćeno lice, Vrhovni kasacioni sud odbaciti rešenjem.

Sa iznetih razloga na osnovu navedenih propisa podneti zahtev je nedozvoljen i izjavljen od neovlašćenog lica, pa je Vrhovni kasacioni sud primenom odredbe člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 24.01.2013. godine, Uzp 2/2013

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.