



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 262/10
29.10.2010. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežana Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Mihaila Rulića, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, zapisničarem, rešavajući o zahtevu M.P. iz P., naselje ..., koga zastupa punomoćnik V.R., advokat iz P., ..., za preispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda 15 U ... od 24.09.2010. godine, u predmetu disciplinske mere, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 29.10.2010. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev SE ODBACUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Upravnog suda 15 U ... od 24.09.2010. godine, čije se preispitivanje predlaže podnetim zahtevom, je odbijena tužba podnosioca zahteva podneta protiv rešenja Disciplinske komisije Ministarstva unutrašnjih poslova RS, DK br. ... od 29.06.2009. godine, kojim je odbijen njegov prigovor i potvrđeno rešenje Disciplinskog starešine Uprave granične policije Ds br. ... od 27.04.2009. godine, kojim je podnosilac zahteva oglašen odgovornim za težu povredu službene dužnosti iz člana 157. stav 1. tačka 7. Zakona o policiji i izrečena mu disciplinska mera novčana kazna u visini od 30% od mesečne plate u trajanju od tri meseca. Zahtevom predlaže da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži, ukine ili preinači pobijanu presudu.

U postupku prethodnog ispitivanja podnetog zahteva Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 111/09) je propisano da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda stranka i nadležni javni tužilac mogu da podnesu Vrhovnom kasacionom sudu zahtev za preispitivanje sudske odluke. Stavom 2. je propisano da zahtev može da se podnese kada je to zakonom predviđeno, u slučajevima kada je sud odlučivao u punoj jurisdikciji i u stvarima u kojima je u upravnom postupku bila isključena žalba, a stavom 3 istog člana je propisano da zahtev može da se podnese zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari.

Iz pobijane presude i navoda zahteva proizilazi da je pre donošenja pobijane presude vođen disciplinski postupak od strane organa čija nadležnost za odlučivanje je propisana čl. 161. i 162. Zakona o policiji ("Sl. glasnik RS" br. 101/05 i 63/09), tako da je postupak bio dvostepen. Ovo stoga jer je podnosilac zahteva protiv prvostepenog rešenja disciplinskog starešine Uprave granične policije podneo prigovor Disciplinskoj komisiji, veću u B. Žalba je u upravnom postupku redovno pravno sredstvo kojom žalilac pobija pravilnost prvostepene odluke inicirajući drugostepeni postupak. Odredbom člana 162. Zakona o policiji je propisano da protiv prvostepene odluke policijski službenik ima pravo prigovora disciplinskoj komisiji. Članom 164. istog Zakona propisano je da Vlada uredbom bliže određuje disciplinsku odgovornost u Ministarstvu pa se prema članu 12. Uredbe o disciplinskoj odgovornosti u Ministarstvu unutrašnjih poslova ("Sl. glasnik RS" 8/2006) na pitanja vođenja disciplinskog postupka koja nisu uređena ovom uredbom primenjuju odredbe zakona kojim se uređuje opšti upravni postupak. Stoga po nalaženju ovog suda, prigovor policijskog službenika u disciplinskom postupku po svojoj pravnoj prirodi predstavlja žalbu koja je redovno pravno sredstvo u opštem upravnom postupku. To dalje znači da je nedozvoljen zahtev za preispitivanje sudske odluke podnet protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda, kojom je ocenjena zakonitost rešenja donetog u disciplinskom postupku u kome po prigovoru podnosioca zahteva odlučuje drugi, a ne isti organ koji je doneo prvostepenu odluku. U konkretnom slučaju nije bila isključena dvostepenost odlučivanja u sprovedenom disciplinskom postupku jer nije bila isključena žalba, odnosno prigovor.

Sa iznetih razloga nisu ispunjeni uslovi propisani citiranim stavom 2. člana 49. Zakona o upravnim sporovima za podnošenje ovog vanrednog pravnog sredstva, jer zahtev za preispitivanje nije predviđen posebnim zakonom, Upravni sud nije odlučivao u punoj jurisdikciji i u sprovedenom disciplinskom postupku nije bila isključena žalba odnosno prigovor.

Odredbom člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima je propisano da nedozvoljen ili neblagovremen zahtev ili zahtev koji je podnelo neovlašćeno lice Vrhovni kasacioni sud će odbaciti rešenjem.

Imajući u vidu da je na osnovu navedenih propisa podneti zahtev nedozvoljen, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu

odredbe člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Dana 29.10.2010. godine, Uzp 262/10

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.