



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 663/11
27.01.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Stojana Jokića, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu R.R. iz G.D, koga zastupa punomoćnik B.K, advokat iz B, za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda, Odeljenje u Nišu II-2 U 10210/11 od 17.11.2011. godine, sa protivnom strankom Ministarstvom unutrašnjih poslova, Sektor finansija, ljudskih resursa i zajedničkih poslova, Uprava za ljudske resurse, u predmetu prestanka radnog odnosa, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 27.01.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, odbijena je tužba R.R. iz G.D. podneta protiv rešenja Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Kabinet ministra 01 broj 118-1-38/11 od 17.08.2011. godine, kojim je tužiocu, policijskom službeniku Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijske uprave u Nišu prestao radni odnos sa 22.08.2011. godine, zbog bezbednosnih smetnji.

U zahtevu za preispitivanje pobijane presude, podnetim zbog povrede materijalnog prava i povrede pravila postupka, podnosilac zahteva ukazuje da mu nije dostavljen odgovor na tužbu zbog čega nije bio u prilici da se na isti izjasni, čime je povređeno načelo kontradiktornosti kao i odredbe člana 61. u vezi člana 74. Zakona o upravnim sporovima i član 361. stav 2. tačka 7. Zakona o parničnom postupku. Ističe da mu je prestao radni odnos primenom odredbe člana 168. stav 1. Zakona o policiji, koji je neustavan i koji je donošenjem Zakona o izmenama i dopunama Zakona o policiji brisan decembra meseca 2011. godine. Predlaže da sud zahtev uvaži i preinači ili ukine pobijanu presudu.

Protivna stranka nije dostavila odgovor na zahtev koji joj je uredno dostavljen, već je dostavila samo spise predmeta.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u granicama zahteva, u smislu člana 54. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" broj 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je neosnovan.

Prema obrazloženju pobijane presude, pravilno je odlučio tuženi organ, kada je postupajući po obrazloženom predlogu direktora policije, a na osnovu člana 168. stav 1. i 2. Zakona o policiji, doneo osporeno rešenje kojim je tužiocu prestao radni odnos. Ovo stoga što je tuženi organ osnovano zaključio da su kod tužioca tokom rada nastale bezbednosne smetnje zbog kojih sa njim radni odnos ne bi ni bio zasnovan da su u vreme zasnivanja postojale, budući da je u postupku nesumnjivo utvrđeno da je protiv tužioca R.R. iz G.D, pokrenut krivični postupak optužnicom Osnovnog javnog tužilaštva u Prokuplju Kt.br.1932/10 od 24.09.2010. godine i da se protiv tužioca vodi krivični postupak pred Osnovnim sudom u Prokuplju, zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio produženo krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz člana 359. stav 1. Krivičnog zakonika, u sticaju sa produženim krivičnim delom falsifikovanja službene isprave iz člana 357. stav 1. istog zakonika.

Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud nalazi da je ista doneta bez povreda pravila postupka i uz pravilnu primenu materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje.

Vrhovni kasacioni sud je cenio navode zahteva kojima se ukazuje na povrede pravila postupka iz člana 61. u vezi člana 74. Zakona o upravnim sporovima i nalazi da su isti neosnovani jer Zakonom o upravnim sporovima nije propisana obaveza suda da tužiocu dostavi odgovor na tužbu. Ovo stoga što je dostavljanje tužbe na odgovor propisano odredbama člana 61. ZUS-a, prema kojima ako sud ne odbaci tužbu po članu 60. ovog Zakona, dužan je da tužbu dostavi na odgovor protivnoj stranci iz upravnog spora i zainteresovanim licima, ako ih ima, što je Upravni sud i učinio. Prema odredbi člana 74. ZUS-a samo na pitanja postupka u upravnom sporu, koja nisu uređena ovim zakonom shodno će se primenjivati odredbe zakona kojim se uređuje parnični postupak. Kako je dostavljanje tužbe na odgovor uređeno navedenim članom 61. ZUS-a, to nema obavezne shodne primene Zakona o parničnom postupku u pogledu dostavljanja odgovora na tužbu tužiocu. Sud je cenio i navode zahteva kojima se

ukazuje da je odredba člana 168. Zakona o policiji Zakonom o izmenama i dopunama Zakona o policiji stavljena van snage, i nalazi da su isti bez uticaja na ocenu zakonitosti pobijane presude. Članom 46. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o policiji objavljenim u "Službenom glasniku RS" br. 92/2011 od 07.decembra 2011. godine, brisan je član 168. Zakona o policiji, a prema odredbi člana 48. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o policiji ovaj zakon stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku Republike Srbije". U provedenom upravnom postupku je pravilno primenjen propis koji je bio na snazi u momentu konačnog odlučivanja, to jest u momentu donošenja osporenog rešenja. Pobijanom presudom je, prema tome, pravilno ocenjena zakonitost rešenja od 17.08.2011. godine, kojim je tužiocu prestao radni odnos na osnovu člana 168. Zakona o policiji, koji je bio na snazi u vreme donošenja osporenog rešenja. Kako je u sprovedenom postupku nesumnjivo utvrđeno, a ni u podnetom zahtevu se ne osporava, da se protiv podnosioca zahteva vodi krivični postupak za krivično delo za koje se goni po službenoj dužnosti, to je rešenje kojim je tužiocu prestao radni odnos na osnovu odredbi člana 168. stav 1. Zakona o policiji zbog bezbednosnih smetnji iz člana 111. istog Zakona, na zakonu zasnovano.

Sa iznetih razloga, nalazeći da su navodi zahteva neosnovani i da ne mogu dovesti do drugačije odluke suda po podnetom zahtevu, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.