



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 32/05
09.11.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Vide Petrović - Škero i Ljubice Milutinović, članova veća, u parnici tužioca AA i BB, koje zastupa AB, advokat, protiv tuženog "VV", koju zastupa BV, advokat, radi isplate autorskog honorara, odlučujući o žalbi tužilaca, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu P.49/98 od 5.8.2002. godine, u sednici veća održanoj 9.11.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

USVAJA SE žalba tužilaca i UKIDA rešenje Okružnog suda u Novom Sadu P.49/98 od 5.8.2002. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Novom Sadu P.49/98 od 5.8.2002. godine utvrđeno je da je tužba povučena i da se dalji postupak u ovoj parnici obustavlja.

Protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu P.49/98 od 5.8.2002. godine tužioci su izjavili žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud Srbije je rešenjem Gž.32/05 od 9.3.2005. godine vratio je spise Okružnom sudu u Novom Sadu radi pribavljanja izveštaja od pošte o tome da li je punomoćnici tužilaca, advokatu AB izvršena dostava poziva na ročište zakazano za 17.2.2000. godine, te da li je primila rešenje o mirovanju od 17.2.2000. godine.

Okružni sud u Novom Sadu je zatražio izveštaj od pošte, a Javno preduzeće PTT saobraćaja Srbije u Beogradu je obavestilo Okružni sud u Novom Sadu da nije u mogućnosti da dostavi traženi izveštaj o uručanju pošiljke, pošto se njihove manipulativne isprave arhiviraju 18 meseci shodno čl.140. st.5. Pravilnika o vršenju usluga u poštanskom saobraćaju.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu čl.365. ZPP, Vrhovni sud je našao da je žalba osnovana.

Prvostepeni sud je pogrešnom primenom odredbe čl.216. st.1. i 217. st.3. ZPP, zaključio da je tužba povučena i obustavio postupak.

Prema odredbama iz čl.216. st.1. ZPP mirovanje postupka nastupa ako se obe stranke pre zaključenja glavne rasprave o tome sporazumeju, ili kad obe stranke izostanu sa pripremnog ročišta ili ročišta za glavnu raspravu, odnosno kad prisutne stranke na ročištu neće da raspravljaju, kao i kad jedna stranka koja je uredno pozvana izostane, a druga stranka predloži mirovanje, ili kad na ročište dođe samo tužilac, pa ne predloži donošenje presude zbog izostanka, a prema čl.217. st.3. ZPP ako ni jedna stranka u roku od 4 meseca od dana kad je nastupilo mirovanje postupka ne stavi predlog za nastavljanje postupka, smatra se da je tužba povučena.

Prema tome, jedan od uslova za nastupanje mirovanja postupka je da su stranke uredno pozvane na ročište za glavnu raspravu. Kako je tužilac u žalbi naveo da nije primio poziv na ročište za glavnu raspravu zakazano za 17.2.2000. godine i da nije primio rešenje o mirovanju postupka od 17.2.2000. godine, a da se na povratnicama potpisalo drugo lice, sporno je postojanje uslova za mirovanje postupka i utvrđenje da je tužba povučena, u smislu citiranih odredbi Zakona o parničnom postupku.

Prema čl.149. st.1. ZPP potvrdu o izvršenom dostavljanju (dostavnicu) potpisuju primalac i dostavljač. Primalac će na dostavnici slovima sam napisati dan prijema. Prema odredbama iz stava 5. istog člana ZPP, kada je po odredbama ovog zakona pismeno predato drugom licu a ne onome kome je pismeno trebalo da se dostavi, na dostavnici će dostavljač naznačiti odnos ta dva lica. Ista pravila primenjuju se i kada se dostava vrši preko pošte, putem koje se pismena dostavljaju uz povratnicu.

Kako povratnica ne mora biti jedini dokaz da je poziv na raspravu i rešenje o mirovanju postupka dostavljen punomoćniku tužilaca, prvostepeni sud će u ponovnom postupku ispitati da li je poziv na ročište za glavnu raspravu, zakazano 17.2.2000. godine i rešenje o mirovanju od 17.2.2000. godine potpisala punomoćnica tužilaca, advokat AB, pa ako tu činjenicu nije moguće utvrditi preko pošte, odrediće i izvesti druge dokaze, u koje spada i grafološko veštačenje, na okolnost da li je advokat AB potpisala povratnice uz koje su dostavljena navedena pismena. Ukoliko se utvrdi da je povratnice potpisalo drugo lice, ispitaće ko je to lice i u kom je odnosu sa advokatom AB. Nakon što ispita urednost dostave drugostepeni sud će ponovo odlučiti o tome da li su ispunjeni uslovi za mirovanje postupka, te da li se može smatrati da je tužba povučena, jer u protivnom čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.8. ZPP.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je na osnovu čl.369. st.1. i čl.378. ZPP. odlučio kao u izreci.

Predsednik veća – sudija

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost opravka

dm