



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 1302/2023
07.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Јасмине Стаменковић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Градска општина Стари Град - Београд, кога заступа Градско правобранилаштво града Београда, Одељење за општине Врачар, Звездара, Палилула, Савски венац и Стари Град, против извршног дужника АА из ..., одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда Иж 435/23 од 23.05.2023. године, у седници већа одржаној дана 07.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда Иж 435/23 од 23.05.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Привредног апелационог суда Иж 435/23 од 23.05.2023. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем о извршењу Привредног суда у Београду Ии 278/23 од 20.02.2023. године усвојен је предлог за извршење па је одређено да ће извршење спровести на целокупној имовини извршног дужника, на основу правноснажне и извршне пресуде Трговинског суда у Београду П 2941/08 од 30.06.2008. године, ради наплате потраживања из наведене извршне исправе.

Решењем Привредног апелационог суда Иж 435/23 од 23.05.2023. године, усвојена је жалба извршног дужника и преиначено је првостепено решење о извршењу тако што је одбијен предлог за извршење на основу извршне исправе – пресуде Трговинског суда у Београду П 2941/08 од 30.06.2008. године, поступак извршења је обустављен и укинута су све спроведене извршне радње. Обавезан је извршни поверилац да извршном дужнику на име трошкова другостепеног поступка исплати износ од 31.213,00 динара.

-2-

Против правноснажног решења донетог у другом степену извршни поверилац је изјавио ревизију са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију. Накнаду трошкова је определено тражио.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. и 410. став 2. тачка 5 ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11...18/20), Врховни суд је нашао да ревизија извршног повериоца није дозвољена.

Извршни поверилац је изјавио ревизију против одлуке којом је у поступку извршења на основу правноснажне пресуде, преиначено првостепено решење и одбијен предлог за извршење.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ бр. 106/15...10/23), прописано је да против правноснажног решења у поступку извршења и обезбеђења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду да је цитираном одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу изричито прописано да против правноснажног решења у поступку извршења и обезбеђења није дозвољена ревизија, то Врховни суд закључује да ревизија извршног повериоца у смислу цитиране одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, није дозвољена. Наведено значи да се ревизија не може изјавити ни као посебна из члана 404. Закона о парничном поступку, имајући у виду да је овај правни лек у поступку извршења и обезбеђења искључен изричитом законском одредбом, па из тих разлога ни посебна ревизија није дозвољена.

У складу са наведеним, Врховни суд је применом одредбе члана 404. и 413. Закона о парничном поступку одлучио као у ставу првом и другом изреке.

Врховни суд је у ставу трећем изреке одбио захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка, јер трошкови настали поводом одговора на ревизију нису нужни ради одлучивања о ревизији у смислу сходне примене одредбе члана 154. став 1. ЗППа.

**Председник већа – судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић