



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 23335/2023
19.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Јасмине Симовић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Верица Дуловић Ћулафић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Надежда Миливојевић, адвокат из ..., ради утврђења и чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 903/23 од 19.04.2023. године, у седници већа одржаној 19.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 903/23 од 19.04.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 903/23 од 19.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу П 26/22 од 09.01.2023. године, одбијен је као неоснован примарни тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужена извршила заузеће кат. парц. .. КО Ужице у власништву тужиоца, у поршини од 14м², облика неправилног троугла у описаној дужини, ширини и позицији и обавезе тужена да трпи да тужилац своју сада постављену ограду од плетене жице, везану металним дирецима, помери до границе источне међе своје кат. парц. .. КО Ужице са кат. парц. .. КО Ужице, обавезе тужена да са заузетог дела кат. парц. .. КО Ужице уклони описану металну украсну ограду са своје терасе, подест у описаној дужини и ширини заједно са оградом којом је подест ограђен и фиксиран за ограду тужиоца, једну канализациону цев, пса описаног изгледа и сваког другог који борави на описаном подесту и украсно растиње у виду грмова разног цвећа и стабала шљиве засађених према крајњем североисточном делу кат. парц. .. и магистралном путу, као и све своје друге у међувремену постављене ствари. Одбијен је као неоснован и евентуални тужбени захтев којим је тражено утврђење да је тужена извршила заузеће кат. парц. .. КО Ужице у власништву тужиоца, укупне површине 10,3м према означеној скици вештачења геометра од 12.08.2016. године, са ближим описом и површином по тачкама и мерама наведеним у ставу четири изреке, да се обавезе тужена да трпи да тужилац сада постављену ограду помери до границе источне међе своје парцеле са кат. парц. .. КО Ужице, обавезе тужена да са заузетог дела кат. парц. .. КО Ужице уклони описану

металну украсну ограду са своје терасе, подест у описаним мерама заједно са оградом подеста, канализациону цев, пса који борави на описаном подесту, украсно растиње у виду грмова разног цвећа и стабала шљива, као и друге у међувремену постављене ствари са описаног дела кат. парц. .. КО Ужице. Обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове поступка у износу од 219.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 903/23 од 19.04.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и наведена првостепена пресуда је потврђена. Одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због погрешне примене материјалног права и предложио да се прихвати одлучивање о ревизији, ради разматрања правног питања у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе и новог тумачења права.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија тужиоца није изузетно дозвољена.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У ревизији се одређено не указује на испуњење тих услова у овој правној ствари. Наводи ревизије који се односе на чињенично стање не могу се узети у разматрање код испитивања услова за изузетну дозвољеност ревизије, јер то нису разлози ни за редовну ревизију, према члану 407. став 2. ЗПП, а ни за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем додатних услова прописаних у члану 404. став 1. истог закона.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, битне чињенице утврђене у поступку и разлоге на којима је заснована побијана пресуда, као и наводе изнете у ревизији, Врховни суд је оценио да нису испуњени законски услови да се дозволи одлучивање о посебној ревизији. У парницама ове врсте одлука о тужбеном захтеву зависи од утврђених околности конкретног случаја, те не постоји потреба уједначавања судске праксе. У овом случају наводи ревизије о погрешној примени материјалног права не оправдавају потребу одлучивања применом члана 404. став 1. ЗПП, с обзиром да не постоји потреба новог тумачења права, а нема ни правних питања која суд од општег интереса или су у интересу равноправности грађана, те нису испуњени законски услови да се ревизија дозволи применом члана 404. став 1. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 02.09.2015. године. Означена вредност предмета спора износи 50.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о неновчаном захтеву који не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије, Врховни суд нашао да ревизија тужиоца није дозвољена применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић