



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
GŽ 7/07
22.02.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Nikole Stanojevića i Zvezdane Lutovac, članova veća, u pravnoj stvari tužioca DOO "AA", koga zastupaju AB, direktor i AV, advokat, protiv tuženog BB, koga zastupa BA, advokat, radi poništaja ugovora i naknade štete, rešavajući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude zbog propuštanja Okružnog suda u Novom Sadu P 18/06 od 14.11.2006. godine, u sednici održanoj 22.02.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE presuda zbog propuštanja Okružnog suda u Novom Sadu P 18/06 od 14.11.2006. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom zbog propuštanja Okružnog suda u Novom Sadu P 18/06 od 14.11.2006. godine u stavu prvom izreke odbijen je predlog za vraćanje u predašnje stanje tuženog od 29.08.2006. godine, dok je u stavu drugom poništen ugovor o otkupu licence od 18.08.2004. godine zaključen između tuženog kao davaoca licence patenta i tužioca kao korisnika licence patenta. U stavu trećem izreke tuženi je obavezan da tužiocu isplati na ime restitucije novčani iznos od 1.302.732,09 dinara sa zakonskom zateznom kamatom, dok je u stavu četvrtom tuženi obavezan da tužiocu isplati na ime naknade štete 614.071,04 dinara sa zakonskom zateznom kamatom. U stavu petom izreke presude tuženi je obavezan da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 107.625,00 dinara u roku od 15 dana pod pretnjom izvršenja.

Protiv navedene presude tuženi je blagovremeno izjavio žalbu sa svih zakonom dozvoljenih razloga, s predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovo odlučivanje.

Ispitujući pravilnost pobijane presude u smislu člana 372. ZPP, Vrhovni sud je našao da je žalba osnovana.

Prilikom donošenja pobijane presude okružni sud je učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 6. ZPP, jer je protivno odredbama ovog zakona doneo presudu zbog propuštanja.

Naime, da bi se donela presuda zbog propuštanja u smislu člana 338. ZPP, pored ostalih uslova koji su predviđeni za njeno donošenje, potrebno je da činjenice na kojima se zasniva tužbeni zahtev nisu u suprotnosti sa dokazima koje je sam tužilac podneo ili sa činjenicama koje su opšte poznate, kao i da osnovanost tužbenog zahteva proizilazi iz činjenica navedenih u tužbi. U ovom slučaju takvi uslovi nisu bili ispunjeni, jer tužilac uz tužbu nije priložio dokaze o tome da je izvršio određene novčane isplate tuženom čiju restituciju traži, niti dokaze o visini štete koju je pretrpeo i koji su mu pobijanom presudom dosuđeni, a što se osnovano u žalbi tuženog ističe.

Kako sa napred navedenih razloga nije bilo uslova za donošenje presude zbog propuštanja, pobijana presuda je ukinuta na osnovu člana 376. stav 1. ZPP i predmet vraća okružnom sudu na ponovno suđenje, koji će nakon održane glavne rasprave i izvođenja odgovarajućih dokaza meritorno odlučiti o osnovanosti postavljenog tužbenog zahteva tužioca.

Predsednik veća – sudija,

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

nn