



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 73/05
26.05.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Spomenke Zarić i Slađane Nakić-Momirović, članova veća u parnici tužilje AA, koju zastupa AB, advokat, protiv tuženog BB glavnog i odgovornog urednika lista "VV", koga zastupa BV, advokat, radi ispravke informacije, odlučujući o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu P. 109/04 od 27.12.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 26.5.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

I PREINAČUJE SE presuda Okružnog suda u Beogradu P. 109/04 od 27.12.2004. godine pa SE ODBIJA kao neosnovan tužbeni zahtev tužilje AA kojim je tražila da se obaveže tuženi BB, glavni i odgovorni urednik lista "VV", da u prvom, a najkasnije u drugom broju lista, po pravosnažnosti presude na strani 13 objavi sledeći tekst: Na osnovu presude Okružnog suda u Beogradu P. 109/04 od 27.12.2004. godine objavljujemo sledeće: ispravka - "Neistinita je informacija objavljena na strani 13 lista "VV" u broju od dana __. godine "GG" da je deo robe preuzela AA u svojstvu fizičkog lica a da bi je legalizovala koristila je dokumentaciju svog preduzeća i sačinila lažnu dokumentaciju o prodaji preduzeća "DD". Na osnovu člana 3. stav 1. Krivičnog zakonika AA ne može biti smatrana krivom dok to ne bude utvrđeno pravosnažnom odlukom nadležnog suda. AA nije preuzela nikakvu robu u svojstvu fizičkog lica. AA je direktor Preduzeća "ĐĐ" i preduzeće poseduje svu potrebnu dokumentaciju o ovoj poslovnoj transakciji. Kada nadležni sud u odgovarajućom postupku bude doneo pravosnažnu odluku tada će se znati da li je AA počinila krivično delo zloupotrebe službenog položaja i tada će sredstva javnog informisanja moći izneti istinite informacije. Dotle ovakvo pisanje ugrožava moralni ili poslovni ugled AA i Preduzeća "ĐĐ".

II Svaka stranka snosi svoje troškove.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Beogradu P. 109/04 od 27.12.2004. godine, usvojen je tužbeni zahtev tužilje za ispravku informacije opisane u izreci presude pod I i obavezan tuženi da tužilji naknadi troškove postupka u iznosu od 35.500,00 dinara.

Protiv ove prvostepene presude tuženi je blagovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 365. ranije važećeg Zakona o parničnom postupku, koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", br. 125/2004) i našao da je žalba osnovana.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju koje se žalbom tuženog i ne osporava, u listu "VV" u broju od __. godine, čiji je glavni i odgovorni urednik tuženi, objavljen je na strani 13 tekst pod naslovom "GG" u kome je objavljeno saopštenje MUP-a Republike Srbije vezano za podnošenje krivične prijave protiv određenih lica zbog osnovane sumnje da su izvršili krivična dela, pored ostalog i protiv tužilje, zbog krivičnog dela zloupotrebe službenog položaja. U ovom tekstu navedeno je da je "deo robe preuzela AA u svojstvu fizičkog lica, a da bi je legalizovala koristila je dokumentaciju svog preduzeća i sačinila lažnu dokumentaciju o prodaji preduzeću "DD". Tuženi nije uvažio zahtev tužilje za objavljivanje ispravke, a novinar je u potpunosti preneo u spornom članku tekst krivične prijave iz saopštenja MUP-a Republike Srbije.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pogrešno primenio materijalno pravo kada je zahtev tužilje usvojio.

Prema članu 47. stav 4. i 5. Zakona o javnom informisanju ("Službeni glasnik RS", 43/2003), lice čiji su pravo ili interes povređeni neistinom, nepotpunom ili netačno prenetom informacijom može tužbom zahtevati da sud odgovornom uredniku naredi da bez naknade objavi njegovu ispravku te informacije kao neistinite, nepotpune ili netačno prenete. U parnici radi objavljivanja ispravke raspravlja se o neistinosti, nepotpunosti ili netačnosti prenosa informacije i o tome da li je informacijom povređeno pravo ili interes tužioca.

Sud neće narediti odgovornom uredniku u smislu člana 60. ovog zakona, da objavi ispravku odnosno deo ispravke, ako tužilac ne dokaže da je objavljena informacija neistinita, nepotpuna ili netačno preneti; ako je informacija neistinita ili nepotpuna, a sud nađe da ne vređa pravo lica na koje se odnosi; ako postoji neki od razloga za neobjavljivanje naveden u članu 58. stav 1. tačka 1, 2, 4. i 6. do 18. ovog Zakona koji shodno važe za ispravku.

Imajući u vidu da je objavljena informacija autentična, jer je sadržina saopštenja i krivične prijave MUP-a Republike Srbije podnete između ostalog i protiv tužilje, na osnovu zakonskih ovlašćenja organa gonjenja zbog osnovane sumnje da su prijavljeni izvršili krivično delo zloupotrebe službenog položaja radnjom označenom u naslovu ovoga članka, tačno preneti i da nije protivpravna - jer njome nije dovedena u sumnju prezumpcija nevinosti prijavljenih krivičnom prijavom, zahtev tužilje za objavljivanje zahtevane ispravke ove informacije nije osnovan.

Kako u postupku nisu učinjene bitne povrede na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti, niti one na koje se žalbom ukazuje, Vrhovni sud je preinačio navedenu prvostepenu presudu na osnovu ovlašćenja iz člana 373. stav 1. tačka 4. ZPP i odlučio kao u izreci pod I.

Odluku o troškovima parničnog postupka Vrhovni sud je doneo na osnovu ovlašćenja iz člana 166. u vezi člana 154. i 164. ZPP obzirom da tuženi nije opredeljeno naveo troškove za preduzete parnične radnje od strane advokata za koje traži naknadu.

Predsednik veća,

sudija,

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka,

ljm