



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1809/2024
03.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милић Милић, адвокат из ..., против тужене Предшколске установе „Нада Наумовић“ из Крагујевца, коју заступа Градско правобранилаштво у Крагујевцу, ради поништаја анекса уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1358/23 од 05.02.2024. године, у седници одржаној 03.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1358/23 од 05.02.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1358/23 од 05.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1358/23 од 05.02.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П1 1192/22 од 25.11.2022. године, којом је одбијен тужбени захтев да се утврди ништавост Анекса број 4 уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности, закљученог 03.03.2014. године између тужиље и тужене, а којим је коефицијент радног места тужиље – ... умањен на 14,88, те тужиља обавезана да туженој надокнади парничне трошкове од 188.250,00 динара. Одбијен је као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одлука о неоснованости тужбеног захтева за утврђење ништавости Анекса уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности којим је тужили, ... са VI степеном стручне спреме, коефицијент за обрачун плате усклађен са чланом 2. став 1. тачка 1. Уредбе о коефицијентима за обрачун и исплату плата запослених у јавним службама („Службени гласник РС“ бр. 44/01 ... 58/14), заснована је на становишту да тужили не припада коефицијент предвиђен за VII степен стручне спреме, који је она у међувремену стекла, пошто уговором о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности и његовим анексима странке нису предвиделе да тужила ради са VII степеном стручне спреме. Тужила не прилаже правноснажне одлуке на околност различитог поступања судова у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, па имајући у виду утврђене чињенице и начин примене меродавног материјалног права, по становишту Врховног суда нису испуњени услови да се у конкретном случају о изјављеној ревизији одлучи као о посебној.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

У парницама из радних односа ревизија је по члану 441. ЗПП увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим ако се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, по коме ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 27.01.2016. године, а постављеним захтевом тражи се утврђење ништавости Анекса уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности у погледу висине коефицијента за обрачун плате.

Пошто је ревизија недозвољена, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**