



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6337/2024
15.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Александар Куљак из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник адвокат Горан Тодоровић из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 1574/23 од 12.12.2023. године, у седници одржаној 15.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 1574/23 од 12.12.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Прокупљу П 362/23 од 09.05.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је тужени извршио сметање поседа – државине тужиоца и то на делу непокретности – КП бр. .. КО Прокупље у површини и границама описаним у овом ставу изреке који је до тада био у државини тужиоца тако што је поставио импровизовану жичану ограду коју је везао за металне шипке које је претходно забио у земљу. Ставом другим изреке наложено је туженом да одмах успостави пређашње стање на начин описан у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке забрањено је туженом да убудуће на исти или сличан начин смета тужиоца у његовом поседу – државини, на делу простора катастарске парцеле КП .. КО Прокупље у границама и површини описаним у овом ставу изреке. Ставом четвртим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 121.550,00 динара.

Решењем Вишег суда у Прокупљу Гж 1574/23 од 12.12.2023. године, ставом првим изреке усвојена је жалба туженог и укинута првостепено решење и пресуђено тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени извршио сметање поседа – државине тужиоца на делу непокретности кат.парц. бр. .. КО Прокупље у границама, мерама и на начин одређен у овом ставу изреке, те да се наложи туженом да успостави пређашње стање на начин описан у овом ставу изреке и да му се забрани да убудуће на исти или сличан начин смета тужиоца у његовом поседу – државини. Ставом другим изреке наложено је тужиоцу да туженом накнади трошкове парничног поступка од 96.800,00 динара.

Против правноснажног другостепеног решења тужлац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. Закона парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни суд је нашао ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 124. став 2.ЗПП прописано је да о тужбеном захтеву суд одлучује пресудом, а у поступку због сметања државине решењем.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду одредбе Закона парничном поступку из којих произлази да је ревизија у државинском спору искључена, то је Врховни суд утврдио да је ревизија недозвољена те је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**