



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 572/2023
26.12.2024. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиле „Eurobank Direktna“ а.д. Београд, чији је пуномоћник Небојша Радовић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Аранђеловцу, у седници одржаној 26.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Аранђеловцу.

Образложење

Тужилац је 15.07.2022. године Основном суду у Аранђеловцу поднео тужбу са предлогом за издавање платног налога против тужене АА из ..., ради дуга, због неизмирених обавеза по уговору о дозвољеном прекорачењу по текућем рачуну, који је истог дана издао платни налог Пл 46/22. Решењем Пл 46/22 од 21.09.2023. године Основни суд у Аранђеловцу огласио се месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решња списе доставио Првом основном суду у Београду, са образложењем да пребивалиште тужене није на адреси из тужбе, већ на адреси ... број ..., Општина ..., а што произлази из МП - правосудно информационог система Београду

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и уз допис Пл 1176/23 од 08.11.2023. године списе доставио Врховном суду ради одлучивања о сукобу месне надлежности, уз навођење да није било услова да се Основни суд у Аранђеловцу огласи месно ненадлежним по службеној дужности, јер је изостао приговор месне надлежности тужене, који је могао бити истакнут само у приговору против платног налога у смислу члана 462. став 2. ЗПП.

Одлучујући и сукобу надлежности, на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 10/23), у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да је за одлучивање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Аранђеловцу.

Закон о парничном поступку у члану 19. став 1. прописује да се суд по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, док је чланом 39. прописано да је за суђење месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Чланом 462 став 1 истог закона прописано је да суд може по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним најкасније до издавања платног налога, а ставом 2. истог члана да тужени може да истакне приговор месне ненадлежности само у приговору против платног налога.

Имајући у виду да се у овом случају не ради о спору у коме постоји искључива надлежност у смислу члана 19. ЗПП, јер је реч о исплати потраживања по основу уговора о дозвољеном прекорачењу по текућем рачуну, стога, како није прописана искључива месна надлежност, а тужена није истакла приговор месне ненадлежности, то се Основни суд у Аранђеловцу није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним, због чега је надлежан за даље поступање, као суд за који се тужилца определила подношењем тужбе том суду.

Из наведених разлога, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић