



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 29732/2023
19.12.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужила АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Жаклина Митровић, адвокат из ..., против тужених ВВ из ..., чији је пуномоћник Бојан Бончић, адвокат из ... и ДОО „УРБАН 018“ у стечају, Ниш, кога заступа стечајни управник Зоран Мартиновић из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужила и туженог ВВ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1395/22 од 10.07.2023. године, у седници већа одржаној 19.12.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосноване, ревизије тужила и туженог ВВ изјављене против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1395/22 од 10.07.2023. године.

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви тужила и туженог ВВ за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу П 266/20 од 09.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужила којим су тражиле да се тужени солидарно обавезу да им на име накнаде штете и вредности радова ради санације објекта тужила у Нишу у Улици ... број .., исплате износ од 1.750.000,00 динара са законском затезном каматом од дана подношења тужбе. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужила којим су тражиле да се тужени солидарно обавезу да им на име накнаде штете због оптерећења дела парцеле број .. КО Ниш-... који је тужилама припао по поравнању 1Р бр. 224/06 од 05.10.2007. године, пројектном документацијом и прибављеним решењем за изградњу објекта, солидарно исплате износ од 21.943.904,00 динара са законском затезном каматом од 22.05.2017. године па до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезане су тужиле да туженом ВВ накнаде трошкове парничног поступка у износу од 1.144.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1395/22 од 10.07.2023. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда и обавезан тужени ВВ да тужилама исплати износ од 2.175.913,09 динара са законском затезном каматом 09.02.2022.

године па до коначне исплате. Одбијен је тужбени захтев тужила у делу у коме су тражиле обавезивање туженог ВВ на исплату износа преко досуђеног износа од 2.175.913,09 динара, а до укупно траженог износа од 23.693.904,00 динара са припадајућом законском затезном каматом. Ставом другим изреке, тужба тужила у односу на туженог ДОО „УРБАН 018“ у стечају је одбачена. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степене тужиље и тужени ВВ су благовремено изјавили ревизије и то тужиље због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, а тужени због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду у смислу одредбе члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и утврдио да ревизије нису основане.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Нема ни повреде из члана 374. став 1. у вези члана 200. и 202. ЗПП, на коју се указује у ревизији тужила, јер је другостепени суд правилно применио све одредбе овог закона, па и наведене одредбе.

Наводима ревизије указује се на нејасне (конфузне) разлоге у побијаној одлуци и фактички на битну повреду одредаба парничног поступка прописану одредбом члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, која није ревизијски разлог у смислу члана 407. ЗПП.

Према чињеничном стању утврђеном пред другостепеним судом, пред којим је отворена расправа у смислу члана 383. став 4. ЗПП, између сада пок. ГГ која је у току поступка преминула и чији је законски наследник тужена ББ, АА и ББ, и туженог ВВ, закључен је 04.10.2007. године споразум о регулисању међусобних права и обавеза којом је предвиђена обавеза уговорача ВВ да реконструише и догради део куће који му припада након физичке деобе и објекат претвори у објекат вишепородичног становања према условима које одобри Управа за планирање. Чланом 7. споразума ВВ се обавезао да евентуалну штету насталу током градње на делу куће тужила у целости накнади, с тим што ће пре почетка извођења радова од стране вештака грађевинске струке извршити утврђивање фактичког стања. Између истих странака је пред Општинским судом у Нишу 05.10.2007. године закључено поравнање у предмету 1Р 224/06 којим је извршена физичка деоба зграде број .. у Нишу, Улици ..., саграђеној на кп. бр. ..., уређен је начин коришћења парцеле укупне површине 7 ари и то тако што је предлагачу ВВ припадао на коришћење део парцеле који излази на Улицу ... и ... укупне површине 195м², а противницима предлагача јужни део парцеле укупне површине 336м², а парцела под кућом припада странкама у складу са извршеном физичком деобом куће. Туженом је од стране надлежног органа одобрена реконструкција и доградња постојећег објекта у Улици ... број .. планиране спратности По+П+6 са 24 стамбене јединице и једним локалом. Тужиље су као сувласнице парцеле дале сагласност за изградњу тог објекта. Тужиље су дописом од 28.05.2014. године обавестили Управу за планирање и изградњу да су опозвале сагласност коју су дале ВВ за градњу, а потом су поднеле захтев за ревизију урбанистичког пројекта од 25.02.2013. године, захтев за контролу и изградњу објекта и пријаву бесправне градње за предметни објекат, након чега је донето решење о обустави радова од 05.03.2014. године за део објекта који одступа од издате дозволе. Као неспорно током поступка утврђено је да објекат није завршен. Приликом увиђаја суда на лицу места 04.12.2015. године констатовано је постојање оштећења на кући тужила, ближе описаног у записнику са увиђаја. На објекту тужила није било уочљивих оштећења пре него што је отпочела адаптација и

доградња дела објекта који је припао туженом ВВ. Судски вештак грађевинске струке је у налазу дао приказ потребних радова и материјала и радова за санирање оштећења на објекту тужила која су настала као последица радова извођених на адаптацији и доградњи дела објекта који је физичком деобом припао туженом ВВ, а висина штете за санирање утврђених оштећења износи 2.175.913,09 динара.

Другостепени суд је имајући у виду утврђено чињенично стање обавезао туженог ВВ да тужилама исплати 2.175.913,09 динара са законском затезном каматом 09.02.2022. године до коначне исплате, док је преко овог износа одбио тужбени захтев, и за свој закључак дао јасне и потпуне разлоге, које као правилне у свему прихвата и Врховни суд.

Супротно наводима ревизија, правилно је у побијаној пресуди другостепени суд закључио да тужиле имају право на накнаду штете због оштећења стамбеног објекта, применом одредби члана 154, 155, 158, 185. и 186. Закона о облигационим односима и то у досуђеном износу од 2.175.913,09 динара, јер су обим оштећења и висина накнаде за санацију истог утврђени од стране стручног лица, односно од стране судског вештака грађевинске струке, а одбио тужбени захтев преко овог износа.

Пресуда је заснована на чињеничном стању утврђеном пред другостепеним судом након отварања расправе и на исто је другостепени суд правилно применио материјално право. У поступку је утврђено да на објекту тужила није било уочљивих оштећења пре отпочињања адаптације и доградње објекта који је припао туженом, да оштећења нису отклоњена, утврђен је обим оштећења и висина накнаде за санацију истог од стране стручног лица, као и узрочна веза између настале штете и радова који су предузети од стране туженог, па је правилном применом одредби Закона о облигационим односима наведени у побијаној одлуци тужени обавезан на накнаду штете настале на објекту тужила.

Како се ни осталим наводима ревизија не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде, а правилна је одлука о трошковима поступка у смислу члана 153. и 154. ЗПП, Врховни суд је применом члана 414. ЗПП, ревизије странака одбио као неосноване.

Захтеви тужила и туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка су одбијени, јер странке нису успеле у поступку по ревизији.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**