



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2460/2023
29.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Ненад Зечевић из ..., против туженог ЈП „Пошта Србије“ Београд, са седиштем у Београду, чији је пуномоћник адвокат Драган Гојковић из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 4010/22 од 07.03.2023. године, у седници одржаној 29.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против преиначујућег дела става првог изреке пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 4010/22 од 07.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1868/2021 од 30.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконит Анекс број 11 Уговора о раду бр. ... од 15.03.2002. године, број Анекса ... од 23.04.2021. године којим је тужилац распоређен на радно место техничар за шалтерске послове II (шифра 07-02-00) у радној једници ..., пошта ..., да се поништи као незаконит Анекс број 12 Уговора о раду бр. ... од 15.03.2002. године, број Анекса ... од 01.06.2021. године којим је тужилац распоређен на радно место техничар за шалтерске послове II (шифра 07-02-00) у радној једници ..., пошта ..., те да се обавезе тужени да тужиоца врати на радно место техничар у пошти II (шифра 11-03-01) у радној једници поштанског саобраћаја ..., или на друго одговарајуће радно место у складу са врстом и стручном спремом. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка од 105.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 4010/22 од 07.03.2023. године, ставом првим изреке жалба тужиоца је усвојена и делимично је преиначена првостепена пресуда у делу одлуке о тужбеном захтеву тако што је поништен као незаконит Анекс број 11 Уговора о раду бр. ... од 15.03.2002. године, број Анекса ... од 23.04.2021. године којим је тужилац распоређен на радно место техничар за шалтерске послове II (шифра 07-02-00) у радној јединици ... пошта ..., те је поништен као незаконит Анекс број 12 Уговора о раду бр. ... од 15.03.2002. године, број Анекса ... од

01.06.2021. године којим је тужилац распоређен на радно место техничар за шалтерске послове II (шифра 07-02-00) у радној једници ..., пошта ..., док је првостепена пресуда укинута у делу којим је одбијен захтев тужиоца да се обавезе тужени да тужиоца врати на радно место техничар у пошти II (шифра 11-03-01) у радној једници поштанског саобраћаја ..., или на друго одговарајуће радно место у складу са врстом и стручном спремом и у том делу је тужба одбачена. Ставом другим изреке преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у првостепеној пресуди тако што је одбијен захтев туженог да му тужилац накнади трошкове парничног поступка од 105.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка од 129.740,00 динара. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове другостепеног поступка од 33.000,00 динара.

Против преиначујућег дела става првог изреке тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних односа, будући да тужилац тужбеним захтевом тражи поништај анекса уговора о раду и враћање на рад. Међутим, одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући у виду да се у конкретном случају другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда у погледу дела тужбеног захтева тужиоца и у том делу су поништени анекси уговора о раду, а да се овакав део тужбеног захтева не може подвести под статусни спор у смислу одредбе члана 441. Закона о парничном поступку, као и да се у конкретном случају тужбени захтев тужиоца не односи на новчано потраживање када би се примењивао општи режим допуштености ревизије према вредности предмета спора, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**