



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 30472/2023
20.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, др Илије Зиндовића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у поступку ради заштите права на суђење у разумном року предлагача SHAQ COMPANY DOO Novi Sad, чији је пуномоћник Милош Игић адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Основног суда у Зрењанину Р4и 21/23 од 18.10.2023. године, у седници већа одржаној 20.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Основног суда у Зрењанину Р4и 21/23 од 18.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Основног суда у Зрењанину Р4и 21/23 од 18.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину Р4и 21/23 од 18.10.2023. године одбачен је приговор предлагача поднет Основном суду у Зрењанину дана 29.09.2023. године којим је тражено да суд утврди повреду права на суђење у разумном року у предмету који се води пред Јавним извршитељем Стеваном Петровићем из Зрењанина под бројем ИИВК број 185/2022.

Против наведеног правноснажног решења, предлагач је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и став 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Законом о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр.40/15 и 92/23), регулисан је поступак који се води ради заштите права на суђење у разумном року. Чланом 7. став 6. наведеног Закона прописано је да у поступку одлучивања о приговору усмена расправа се не одржава, а на остала питања сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Законом о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ бр.25/82,48/88, и “Службени гласник РС“ бр. 46/95,18/05, ... 14/22) чланом 27. став 2. прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају не ради се о имовинскоправном спору већ о ванпарничном поступку ради заштите права на суђење у разумном року, па како одредбама Закона о парничном поступку није прописана могућност изјављивања ревизије против правноснажног решења донетог у поступку по приговору ради убрзања поступка и утврђивања повреде права на суђење у разумном року, то ревизија није дозвољена.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије (члан. 404.ЗПП) Врховни суд је оценио да нису испуњени законски услови за одлучивање о посебној ревизији предлагача, с обзиром на то у овој врсти поступка, према члану 27. Закона о ванпарничном поступку, ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић