



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 23/05
09.11.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Milomira Nikolića, Branislave Apostolović, Jovanke Kažić i Jasminke Stanojević, kao članova veća, u predmetu izvršenja poverioca "AA", protiv dužnika "BB", radi naplate novčanog potraživanja prodajom nepokretnosti dužnika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca iz Beograda Gt. I br. 3582/04 od 12.1.2005. godine, podignutom protiv rešenja Opštinskog suda u Bačkoj Palanci br. Ipv.(I 271/04) 96/04 od 27.10.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 09.11.2005. godine, doneo je:

R E Š E N J E

USVAJA SE zahtev za zaštitu zakonitosti i PREINAČUJE rešenje Opštinskog suda u Bačkoj Palanci br. Ipv.(I 271/04) 96/04 od 27.10.2004. godine tako što se odbacuje prigovor Republike Srbije izjavljen protiv rešenja o izvršenju istog suda I. br. 271/04 od 29.4.2004. godine, kao nedozvoljen.

O b r a z l o ž e n j e

Opštinski sud u Bačkoj Palanci rešenjem o izvršenju I. br. 271/04 od 29.4.2004. godine obavezao je dužnika da u roku od tri dana isplati poveriocu iznos od 39.718.846,02 dinara i kamatu po aktima poslovne politike banke počev od 18.11.2003. godine. Ukoliko dužnik ne isplati dug u navedenom roku, izvršenje će se sprovesti putem procene i prodaje nepokretnosti upisane u zknj. ul. br. VV na kojoj pravo korišćenja ima dužnik. Protiv rešenja o izvršenju prigovor je izjavila Republika Srbije, kao treće lice, preko svog zakonskog zastupnika. Opštinski sud u Bačkoj Palanci rešenjem br. Ipv.(I 271/04) 96/04 od 27.10.2004. godine usvojio je prigovor, rešenje o izvršenju I. 271/04 od 29.4.2004. godine ukinuo, i odbio predlog za izvršenje prodajom nepokretnosti saglasno podnetom predlogu za izvršenje.

Protiv rešenja Opštinskog suda u Bačkoj Palanci br. Ipv.(I. 271/04) 96/04 od 27.10.2004. godine, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti na osnovu čl. 14. ZIP-a a u vezi sa čl. 401. ZPP, zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se pobijano rešenje preinači i da se izjavljeni prigovor odbaci.

Odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti u smislu čl. 408. ZPP a u vezi sa čl. 14. Zakona o izvršnom postupku ("Sl. list SRJ", br. 28/00 sa kasnijim izmenama i dopunama), Vrhovni sud je našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan.

Iz sadržine spisa predmeta proizilazi da je, Opštinski sud u Bačkoj Palanci, kao izvršni, postupajući po predlogu za dozvolu izvršenja podnetom 23.4.2004. godine, rešenjem I. 271/04 od 29.4.2004. godine, odredio predloženo izvršenje i obavezao dužnika da u roku od tri dana isplati poveriocu iznos od 39.718.846,02 dinara i kamatu po aktima poslovne politike banke od 18.11.2003. godine. Ukoliko dužnik ne isplati dug u navedenom roku, izvršenje će se sprovesti putem procene i prodaje nepokretnosti upisanih u zknj. ul. br. VV na kojoj pravo korišćenja ima dužnik. Ovo rešenje o izvršenju je doneto na osnovu sporazuma stranaka o zasnivanju založnog prava, zaključenih pred Opštinskim sudom u Bačkoj Palanci poslovni broj I. 2/2000 od 12.1.2000. godine i sporazuma poslovn broj I. 112/2001 od 11.5.2001. godine, koji su dozvoljeni od strane izvršnog suda na osnovu čl. 251a. do 251d., izmena Zakona o izvršnom postupku iz 1990. godine i čl. 232. do 237. Zakona o izvršnom postupku iz 2000. godine, jer je dužnik bio upisan u zemljišnim knjigama kao nosilac prava korišćenja na predmetnim nepokretnostima.

Protiv rešenja o izvršenju, prigovor je izjavila Republika Srbije, kao treće lice, preko svog zakonskog zastupnika, koji je usvojen rešenjem istog prvostepenog suda br. Ipv.(I. 271/04) 96/04 od 27.10.2004. godine, rešenje o izvršenju ukinuto a predlog za izvršenje prodaje nepokretnosti odbijen.

U Zakonu o izvršnom postupku iz 2000. godine u čl. 49. st. 1. je određeno da rešenje o izvršenju dužnik može pobijati prigovorom, a u st. 2. istog člana da rešenje kojim je odbijen predlog za izvršenje poverilac može pobijati prigovorom. Prigovor protiv rešenja o izvršenju mogao se podneti iz razloga koji sprečavaju izvršenje, saglasno čl. 51. ovog zakona, a iz razloga koji su pobliže naveden u tom članu. U konkretnom slučaju rešenjem prvostepenog suda I. 271/04 od 29.4.2004. godine, usvojen je predlog i određeno izvršenje u skladu sa predlogom podnetim od strane poverioca. Iz citiranih zakonskih odredbi proizilazi da rešenje o izvršenju određeno od strane izvršnog suda, može pobijati prigovorom samo dužnik. U konkretnom slučaju prigovor je podnet od strane trećeg lica protiv rešenja o izvršenju, a ne od strane dužnika, iz čega proizilazi da je prigovor podnet od strane neovlašćenog lica, koje po odredbama Zakona o izvršnom postupku, nema pravo podnošenja prigovora.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud nalazi, da je osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti iz kojih razloga je primenom čl. 395. st. 1. ZPP a u vezi sa čl. 14. Zakona o izvršnom postupku iz 2000. godine, rešenje Opštinskog suda u Bačkoj Palanci broj Ipv.(I. 271/04) 96/04 od 27.10.2004. godine preinači i izjavljeni prigovor podnet od strane trećeg

Paranci broj ipv.(t. 217/04) 50/04 od 27.10.2004. godine, premadio i izjavljen prigovor podnet od strane uceeg
lica odbacio kao nedozvoljen.

Na osnovu svega izloženog, odlučeno je kao u izreci ove odluke. Prema odredbi čl. 491. st. 4. ZPP ("Sl. gl. RS",
br. 125/04 od 22.11.2004. godine) Vrhovni sud je odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti primenio odredbe
ZPP, koje su važile do stupanja na snagu navedenog zakona.

Predsednik veća – sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

JK