



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2772/2023
27.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милош Тодоровић, адвокат из ..., против тужених ВВ из ... и ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Стојан Такић, адвокат из ..., ради утврђења права својине и установљавања службености пролаза, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1564/22 од 13.09.2022. године, у седници одржаној 27.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1564/22 од 13.09.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 3561/16 од 04.06.2020. године, ставом првим изреке, утврђено да су тужиоци власници свако на по $\frac{1}{2}$ идеалних делова непокретности: 1. породичне стамбене зграде, површине у габаритима 83m^2 која се састоји из приземља и спрата, укупне површине 166m^2 на кп ... која се по листи непокретности ... КО ... води као зграда број 3 и дела кп ... површине 207m^2 од чега под зградом и објектом 83m^2 и земљиште уз зграду објекта у површини од 124m^2 у мерама и границама ближе наведеним као у изреци; 2. дела кп ... површине 5m^2 у мерама и границама ближе наведеним као у изреци; и 3. дела економског објекта тужених (гаража) поред капије на североисточном делу кп ... у КО ..., у површини од $14,5\text{m}^2$, што су тужени дужни признати тужиоцима и сваком од њих на по $\frac{1}{2}$ идеалног сувласничког дела омогућити упис права својине код СКН Лесковац. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован, вишак тужбеног захтева преко досуђеног у ставу 1. тачка 3. првог изреке до траженог права својина не економском објекту тужених (гаража) поред капије на североисточном делу кп ... у КО ... у површини од 21m^2 која није евидентирана у бази катастра непокретности у мерама и границама ближе описаном као у изреци. Ставом трећим изреке, конституисана је стварна службеност пролаза кроз кп ... и дела кп ... КО ... у корист непокретности тужилаца из става првог изреке у мерама и границама ближе наведеним као у изреци, што су тужени дужни признати тужиоцима. Ставом четвртим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове спора.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1564/22 од 13.09.2022. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу првом, трећем и четвртном изреке у односу на тужену ГГ. Ставом другим изрека, одбијен је као неоснован захтев којим је тражено да се према туженој ГГ утврди да су тужиоци власници свако по $\frac{1}{2}$ идеалних делова следећих непокретности: 1. породичне стамбене зграде која је површине у габаритима 83m^2 која се састоји из приземља и спрата укупне површине 166m^2 на кп ..., која се по листу непокретности ... КО ... води као зграда број 3 као и дела кп ... у површини од 207m^2 од чега под зградом и објектом 83m^2 и земљиште уз зграду - објекат у површини од 124m^2 у мерама и границама као у изреци; 2. дела кп ... у површини од 5m^2 у мерама и границама као у изреци и 3. дела економског објекта тужених гаража које се налазе поред капија на североисточном делу кп ... КО ... у површини од $14,5\text{m}^2$ што је тужена била дужна да призна и тужиоцима свакоме од њих по $\frac{1}{2}$ идеалних сувласничких удела и омогући им упис права својине у СКН Лесковац. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се према туженој ГГ конституише стварна службеност пролаза кроз кп ... и дела кп ... КО ... у корист непокретности тужилаца из става првог изреке у мерама и границама као у изреци. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужиоци да туженој ГГ солидарно накнаде трошкове парничног поступка од 81.250,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14 ... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није благовремена.

Према члану 403. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према доставници у спису, другостепена пресуда је пуномоћнику тужилаца достављена 19.10.2022. године. Рок од 30 дана истекао је 18.11.2022. године (петак), па је ревизија која је поднета непосредно суду 21.11.2022. године, неблаговремена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић