



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Гзз1 4/2025
19.03.2025. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Петар Ранчев, адвокат из ..., против туженог "Serbia zijin copper" d.o.o. Бор из Бора, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о захтеву за заштиту законитости који је тужилца изјавила против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3325/2023 од 01.11.2024. године, у седници одржаној 19.03.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости који је тужилца изјавила против решења о трошковима парничног поступка садржаног у пресуди Апелационог суда у Нишу Гж1 3325/2023 од 01.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору П1 108/2023 од 20.07.2023. године, ставом I изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле, па је према туженом поништен као неправилан и незаконит анекс 3 Уговора о раду бр. .. од 28.08.2018. године, заведен под бр. .. од 21.06.2021. године. Ставом II изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле па је тужени обавезан да тужилцу врати на радно место КВ "..." на које је била распоређена пре потписивања анекса 3 Уговора о раду који је заведен под бр. .. од 21.06.2021. године. Ставом III изреке, тужени је обавезан да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 386.743,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 3325/2023 од 01.11.2024. године, ставом првим изреке, потврдио пресуду Основног суда у Бору П1 108/23 од 20.07.2023. године, у ставовима првом и другом изреке, а жалбу туженог одбио у том делу као неосновану. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у ставу трећем изреке исте пресуде тако што је тужени обавезан да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 116.150,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате, а део захтева за накнаду трошкова парничног поступка преко досуђеног износа до износа од 386.743,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате, је

одбијен. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против решења о трошковима парничног поступка садржаног у преиначујућем делу правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је изјавила захтев за заштиту законитости.

Испитујући дозвољеност захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 403.-435. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да захтев није дозвољен.

Ванредни правни лекови прописани су у глави XXVIII Закона о парничном поступку и то су: ревизија; захтев за преиспитивање правноснажне пресуде; понављање поступка. Захтев за заштиту законитости није ванредан правни лек прописан Законом о парничном поступку, док захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, у смислу одредбе члана 421. став 1. истог Закона, може да поднесе Републички јавни тужилац. Захтев за заштиту законитости је ванредни правни лек који је био прописан раније важећим Законом о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/04, 111/09), који се у овом случају не примењује, имајући у виду да је тужилца тужбу поднела 02.09.2021. године.

Имајући у виду да је тужилца изјавила ванредни правни лек који није прописан важећим Законом о парничном поступку, следи да њен захтев није дозвољен, па је Врховни суд одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**