



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 310/2025
12.03.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА – адвоката Марка Пушице и Стефана Радивојевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К бр. 549/23 од 27.02.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 930/24 од 02.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 12.03.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА – адвоката Марка Пушице и Стефана Радивојевића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К бр. 549/23 од 27.02.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 930/24 од 02.12.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К бр. 549/23 од 27.02.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године, у коју казну му је урачунато време проведено на задржавању и у притвору. Према окривљеном изречена је мера безбедности одузимање предмета и ослобођен је плаћања трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 930/24 од 02.12.2024. године, усвајањем жалби окривљеног и бранилаца, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и три месеца, у коју казну му је урачунато време проведено на задржавању и у притвору. Према окривљеном изречена је мера безбедности одузимање предмета, а окривљени је ослобођен од дужности да накнади трошкове кривичног поступка те је одлучено да исти падну на терет буџетских средстава суда. Жалба јавног тужица ВЈТ у Београду је одбијена као неоснована.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА – адвокати Марко Пушица и Стефан Радивојевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче да се побијане пресуде заснивају на доказима на којима се по одредбама ЗКП не могу заснивати, имајући у виду чињеницу да полицијски службеници претрес моторног возила као превозног средства, у конкретном случају нису извршили по одредбама ЗКП које важе за претрес, на шта их обавезује и садржина одредбе члана 97. став 9. Закона о полицији и одредбе Правилника о полицијским овлашћењима. Самим тим и сви докази произашли из незаконитог претреса возила су незаконити, а то су извештај о форензичком прегледу лица места од 01.04.2022. године са фотодокументацијом, извештај о форензичком прегледу лица места од 02.04.2022. године, потврда о привремено одузетим предметима од 01.04.2022. године, записник о физичко-хемијском вештачењу МУП РС од 02.04.2022. године, записник о ДНК вештачењу МУП РС од 09.05.2022. године.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Одредбом члана 286. став 1. ЗКП прописано је да ако постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гони по службеној дужности, полиција је дужна да предузме потребне мере да се пронађе учинилац кривичног дела, да се учинилац или саучесник не сакрије или не побегне, да се открију или обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ, као и да прикупи сва обавештења која би могла бити од користи за успешно вођење кривичног поступка. Ставом 2. истог члана, између осталог, прописано је да у циљу испуњења дужности из става 1. овог члана, полиција може да изврши потребан преглед превозних средстава, путника и пртљага и о чињеницама и околностима које су утврђене приликом предузимања појединих радњи, а могу бити од интереса за кривични поступак, као и о предметима пронађеним или одузетим саставиће записник. Ставом 4. истог члана, прописано је да о предузимању мера и радњи полиција одмах, а најкасније у року од 24 часа након предузимања обавештава јавног тужиоца.

Из списка предмета произилази да је критичном приликом извршен преглед возила марке „...“, модел „...“, црвене боје, регистарских ознака „...“, којим је управљао окривљени, а не претрес возила, како то неосновано наводи бранилац у поднетом

захтеву, који је обављен у свему у складу са прописима и овлашћењима која имају овлашћена службена лица, а сагласно члану 286. ЗКП-а, чија је основна сврха откривање извршиоца, те откривање и обезбеђивање доказа и прикупљање података и обавештења који могу бити од користи у даљем току поступка, за које радње није потребна наредба суда, као и у складу са одредбом члана 97. Закона о полицији, који у тачки четири прописује да је полицијски службеник овлашћен да заустави и изврши преглед лица, предмета које лице носи са собом и саобраћајног средстава када предузима друге мере и радње у складу са ЗКП.

Самим тим, како се ради о законитом доказу, на коме се пресуда може заснивати имајући у виду да је извршен преглед возила, то су неосновани наводи браниоца окривљеног у делу у коме наводи као незаконите доказе и извештај о форензичком прегледу лица места од 01.04.2022. године са фотодокументацијом, извештај о форензичком прегледу лица места од 02.04.2022. године, потврда о привремено одузетим предметима од 01.04.2022. године, записник о физичко-хемијском вештачењу МУП РС од 02.04.2022. године, записник о ДНК вештачењу МУП РС од 09.05.2022. године, јер су проистекли из, по ставу браниоца незаконитог претресања возила, које у конкретном случају није предузето.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА – адвоката Марка Пушице и Стефана Радивојевића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев бранилаца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председника већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић