



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14592/2023
19.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Млађан Маријановић, адвокат из ..., против тужених „Adria media group“ д.о.о. из Београда, ББ и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Глогоњац, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 298/21 од 09.02.2023. године, у седници одржаној 19.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 298/21 од 09.02.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 298/21 од 09.02.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 369/18 од 28.04.2021. године, која је исправљена решењем истог суда ПЗ 369/18 од 22.11.2022. године, у ставу првом изреке, дозвољено је субјективно преиначење тужбе. У ставу другом изреке, усвојен је тужбени захтев, па су обавезани првотужени и друготужени да тужиоцу солиарно исплате 120.000,00 динара на име претрпљених душевних болова због повреде части и угледа објављивањем текста у штампаном издању дневних новина „Курир“: „Најутитајније дневне новине Балкана“ 24.03.2018. године под насловом „Ћутали на саслушању - тројици дилера кокаина притвор до 30 дана- Више се плаше нарко-шефова него робије од 12 година“, са припадајућом законском затезном каматом почев од 28.04.2021. године па до исплате. У ставу трећем изреке, усвојен је тужбени захтев, па су обавезани првотужени и друготужени да тужиоцу солидарно на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреде части и угледа због објаве текста 23.03.2018. године и 24.03.2018. године на интернет порталу kurir.rs дана 23.03.2018. године, под насловом: „Ово су припадници војске који су пали са чистим кокаином: Ухапшени после филмске потере по ...! Док су бежали дрогу бацали

кроз прозор“ и дана 24.03.2018. године под насловом „Ћутали на саслушању – Тројици дилера кокаина притвор до 30 дана- Више се плаше нарко-шефова него робије од 12 година“ солидарно исплате износ од 120.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 28.04.2021. године па до исплате. У ставу четвртом изреке, обавезани су првотужени и друготужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на приватан живот и лични запис објављивањем фотографије без пристанка тужиоца у штампаном издању дневних новина „Куир“: „Најутицајније дневне новине Балкана“ од 24.03.2018. године у оквиру текста под насловом „Ћутали на саслушању - Тројици дилера кокаина притвор до 30 дана: Више се плаше нарко-шефова него робије од 12 година“ солидарно исплате износ од 100.000,00 динара са припадајућом законском затезном каматом почев од 28.04.2021. године па до исплате. У ставу петом изреке, усвојен је тужбени захтев па су обавезани првотужени и друготужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на приватан живот и лични запис објављивањем фотографије без пристанка тужиоца на интернет порталу kurir.rs дана 23.03.2018. године у оквиру текста под насловом „Ово су припадници војске који су пали са чистим кокаином: Ухапшени после филмске потере по ...! Док су бежали дрогу бацали кроз прозор“, као и 24.03.2018. године у оквиру текста под насловом „Ћутали на саслушању – Тројици дилера кокаина притвор до 30 дана: Више се плаше нарко-шефова него робије од 12 година“ солидарно исплате износ од 100.000,00 динара са припадајућом законском затезном каматом почев од 28.04.2021. године па до исплате. У ставу шестом изреке, обавезан је трећетужени да трајно уклони фотографије тужиоца објављене на порталу kurir.rs дана 23.03.2018. године у оквиру текста под насловом „Ово су припадници војске који су пали са чистим кокаином: Ухапшени после филмске потере по ...! Док су бежали дрогу бацали кроз прозор“ и 24.03.2018. године и у оквиру теста под насловом „Ћутали на саслушању – Тројици дилера кокаина притвор до 30 дана: Више се плаше нарко-шефова него робије од 12 година“. У ставу седмом изреке, обавезан је трећетужени да у свом трошку објави увод и изреку првостепене пресуде у штампаном издању „Куир“: „Најутицајније дневне новине Балкана“ и на интернет порталу kurir.rs у истој рубрици, на истој страни без икаквог коментара и одлагања, а најкасније у другом наредном броју, односно наредног дана од правноснажности пресуде. У ставу осмом изреке, одбијен је тужбени захтев за објављивање образложења првостепене пресуде, као неоснован. У ставу деветом изреке, обавезани су првотужени, друготужени да тужиоцу солидарно исплате трошкове парничног поступка у износу од 92.700,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 298/21 од 09.02.2023. године, одбијена је жалба тужених и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 369/18 од 28.04.2021. године, исправљена решењем истог суда ПЗ 369/18 од 22.11.2022. године, у ставовима другом, трећем, четвртом, петом, шестом, седмом и деветом изреке. У ставу другом изреке, одбијени су захтеви тужиоца и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања од општег интереса.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одредбом члана 126. став 1. и 2. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, бр. 83/14 и 58/15) прописано је да је ревизија дозвољена против другостепене пресуде, ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања пресуде (став 1), с тим што у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити из става 1. овог члана могу изјавити тужилац и тужени (став 2).

У конкретном случају тужени су изјавили ревизију против другостепене пресуде којом је потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 369/18 од 28.04.2021. године, исправљена решењем истог суда ПЗ 369/18 од 22.11.2022. године у ставовима другом, трећем, четвртном, петом изреке којима је усвојен тужбени захтев и обавезани тужени да тужиоцу накнаде нематеријалну штету за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа и повреде права на приватни живот и лични запис, става шестог изреке којим је обавезан трећетужени да трајно уклони фотографије тужиоца објављене на интернет порталу и да објави изреку првостепене пресуде у штампаном издању листа „Куир“, као и става деветог изреке, којим је одлучено о трошковима парничног поступка.

Како је правноснажном пресудом донетом у другом степену потврђена првостепена пресуда којом је усвојен тужбени захтев, то је ревизија тужених у смислу одредбе члана 126. став 1. и 2. Закона о јавном информисању и медијима недозвољена, због чега је овај суд о ревизији одлучивао у смислу одредбе члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. О дозвољености и основаности те ревизије Врховни суд одлучује у већу од пет судија.

Врховни суд је оценио да у конкретном случају не постоји потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, као ни разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана.

О праву тужиоца за накнаду штете и као последицу за причињену нематеријалну штету усклађање фотографије тужиоца и објављивање првостепене пресуде, нижестепени судови су одлучили у складу са устаљеном праксом овог суда која је усаглашена и са правом Европског суда за људска права код исте чињеничне ситуације. Тужени у ревизији не наводе и не позивају се на друге одлуке суда. Осим тога, посебна ревизија у смислу члана 404. став 1. ЗПП може се да се изјави само због погрешне примене материјалног права, а не и због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због којих је ревизија тужених изјављена.

Са изнетих разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

С обзиром да изјављена ревизија није дозвољена по посебном закону, то је иста одбачена ставом другим изреке на основу члана 413. у вези члана 403. ЗПП.

Трошкови настали поводом подношења одговора на ревизију нису били потребни за вођење ове парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је на основу члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

Председник већа – судија

Бранка Дражић,с.р.

За тачност отправка

Заменик управитеља писарнице

Миланка Ранковић