



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 20069/2023**  
**25.07.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: др Илије Зиндовића, председника већа, Марије Терзић, Весне Субић, Зорана Хацића и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Димитријевић, адвокат из ..., против туженог „SBB“ д.о.о. Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 338/23 од 27.03.2023. године, у седници одржаној 25.07.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 338/23 од 27.03.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 338/23 од 27.03.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 3681/22 од 10.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде по основу повећане потрошње заједничке електричне енергије услед инсталирања појачивача туженог број ... за период од 01.04.2015. до 31.03.2018. године исплати новчане износе за месеце ближе назначене ставом првим изреке пресуде са законском затезном каматом од дана доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате. Ставом другим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 338/23 од 27.03.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 3681/22 од 10.06.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла

да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужене прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је накнада имовинске штете тужиоцу изазване прикључивањем појачивача за кабловску телевизију на заједнички струјомер чиме је увећана потрошња струје и његов месечни рачун за утрошену електричну енергију, а без његовог одобрења. У конкретној ситуацији утврђено је да тужилац није доказао да је због тога платио увећане износе за спорни период, што представља чињенично стање, а што није основ за улагање посебне ревизије јер иста може бити поднета само због погрешне примене материјалног права.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 468. став 1. и члана 479. став 6. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона парничном поступку прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. На основу одредбе члана 479. став 6. истог закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 22.08.2023. године, а вредност предмета спора је 263,72 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да против одлуке другостепеног суда, у овој врсти спора ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
др Илија Зиндовић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић