



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gzz 80/05
06.07.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić-Momirović i Zvezdane Lutovac, članova veća, u parnici tužilaca: AA, BB, VV, GG, DD, ĐĐ, EE, ŽŽ, ZZ, II, JJ, KK, LL, LJLJ, MM, NN, NJNJ, OO, PP, RR, SS, TT, ČČ, UU, FF, CC, ČČ, ŠŠ, AA1, BB1, VV1, GG1, DD1, ĐĐ1, EE1, ŽŽ1, ZZ1, II1, JJ1, KK1, LL1, LJLJ1, MM1, NN1, NJNJ1, OO1, PP1, RR1, SS1, TT1 i ČČ1, svi iz VV2, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv tužene AD \"MN\", radi poništaja otkaza ugovora o radu, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti podignutom od strane Republičkog javnog tužioca Gt.-I - 3667/05 od 8.12.2005. godine, protiv presude na osnovu priznanja Opštinskog suda u Kanjiži P. 1. br. 27/2005 od 26.9.2005. godine, u sednici veća od 6.7.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE presuda na osnovu priznanja Opštinskog suda u Kanjiži P.- 1. 27/2005 od 26.9.2005. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom na osnovu priznanja Opštinskog suda u Kanjiži P. 1. 27/2005 od 26.9.2005. godine, usvojen je tužbeni zahtev tužilaca, poništena su rešenja o otkazu ugovora o radu zaključena između tužilaca i tuženog kao nezakonita i tuženi obavezan da po pravnosnažnosti presude vrati sve tužioce na rad, na poslove koje su obavljali u vreme otkaza, i odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove.

Protiv navedene presude Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Gt. I - br. 3667/05 od 8.12.2005. godine, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 5. ZPP, sa predlogom da Vrhovni sud ukinе navedenu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 421. ZPP ("Službeni glasnik" RS br. 125/04) Vrhovni sud je našao da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan.

Pobijanom presudom na osnovu priznanja usvojen je tužbeni zahtev tužilaca, među kojima i AA iz VV2, i poništena su kao nezakonita rešenja tuženog o otkazu ugovora o radu tužiocima, i tuženi obavezan da tužioce vrati na rad. Podneskom od 2.8.2005. godine, AA je kao direktor tužene i njen zakonski zastupnik priznao u celosti tužbeni zahtev tužilaca.

S obzirom na navedeno, osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti ističe da je pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 5. ZPP.

Naime, navedena presuda na osnovu priznanja doneta je uz nedozvoljeno raspolaganje stranaka, u smislu člana 3. stav 3. ZPP-a, budući da jedan od tužilaca nije mogao istovremeno u svojstvu zastupnika tužene i priznati tužbeni zahtev. Stoga je pobijana presuda ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka i na pouzdan način utvrditi koje je lice ovlašćeno za zastupanje tužene, na osnovu odluka tužene i proverom upisa ovlašćenog lica u Registru privrednih subjekata kod Agencije za privredne registre.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu čl. 406. i 421. ZPP-a.

Predsednik veća

sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić,

ljm