



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev2 117/06**  
**02.02.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić-Momirović i Sofije Vagner-Ličenoski, članova veća, u parnici tužilje AA koju zastupaju AB i AV advokati, protiv tuženog "BB", radi poništaja rešenja, odlučujući o reviziji tužilje izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž.1. br. 3034/05 od 7.10.2005. godine, u sednici održanoj dana 2.2.2006. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

ODBIJA SE revizija tužilje izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž.1. br. 3034/05 od 7.10.2005. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Beogradu Gž.1. br. 3034/05 od 7.10.2005. godine, odbijena je žalba tužilje i potvrđena presuda Prvog opštinskog suda u Beogradu P.1.br. 923/04 od 31.3.2005. godine kojom je: 1) odbijen zahtev tužilje za poništaj rešenja tužene br. 014/34510 od 13.10.2004. godine o prestanku radnog odnosa tužilji sa 31.10.2004. godine; 2) odbijen zahtev tužilje za utvrđenje da je radni odnos tužilje na određeno vreme kod tuženog postao radni odnos na neodređeno vreme i obavezivanje tuženog da tužilju vrati na rad i rasporedi na poslove radnog mesta održavanja higijene i sa njom zaključi ugovor o radu na neodređeno vreme, kao neosnovan; 3) odbijen je zahtev tužilje za naknadu troškova postupka.

Protiv ove drugostepene presude tužilja je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 399. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", br.125/04) i našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a nema ni bitnih povreda iz člana 361. stav 2. tačka 12. i člana 361. stav 1. u vezi člana 382. stav 1. ZPP na koje u reviziji ukazuje tužilja. Nižestepene presude sadrže jasne razloge o odlučnim činjenicama a drugostepeni sud je ocenio sve žalbene navode od značaja i naveo razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo kada su zaključili da za preobražaj radnog odnosa tužilje na određeno vreme, zasnovanog u režimu Zakona o radnim odnosima ("Službeni glasnik RS", br.55/96) dana 21.9.1998. godine do 11.3.2002. godine u smislu člana 13. stav 3. i 4. ovog zakona i od 13.2.2002. godine do 31.10.2004. godine zasnovanog u režimu Zakona o radu u smislu člana 23. stav 1. ovog zakona, nisu ispunjeni uslovi, obzirom da joj je radni odnos na određeno vreme prestao istekom roka na koji je pojedinačnim ugovorima bio zasnivan i da rok od tri godine iz člana 23. stav 1. Zakona o radu i po oceni Vrhovnog suda, važi samo za zaposlene koji su radni odnos na određeno vreme zasnovali posle stupanja na snagu ovog zakona. Stoga navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu člana 405. stav 1. ZPP odbio reviziju tužilje kao neosnovanu i odlučio da ne obrazlaže detaljno ovu odluku obzirom da se u reviziji tužilje ponavljaju žalbeni razlozi i da se obrazlaganjem presude ne bi postiglo novo tumačenje prava niti doprinelo ujednačenom tumačenju prava (član 405. stav 2. ZPP).

Predsednik veća-sudija,

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd