



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2035/2023
20.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров, Весне Станковић и Зорице Булајић чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Малина Ђокић адвокат из ..., против туженог Здравствени центар Ужице, коју заступа Добрица Савић адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1154/22 од 11.01.2023. године, на седници одржаној 20.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1154/22 од 11.01.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1154/22 од 11.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1154/22 од 11.01.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Ужицу П1 494/20 од 15.11.2021. године којом је одбијен тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи као незаконит анекс уговора о раду .. број .. од 24.06.2016. године. Ставом другим изреке, укинута је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Основног суда у Ужицу П1 494/20 од 15.11.2021. године и предмет у том делу враћен истом суду на поновни поступак.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује на основу члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана,

испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије цени Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиље као о изузетно дозвољеној, имајући у виду да примена материјалног права и правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног суда у споровима са истим чињеничним и правним основом, а код утврђења да је тужили анексима уговора о раду промењен коефицијент односно утврђен нижи коефицијент за обрачун плате у складу са Уредбом о коефицијентима за обрачун и исплату плата запослених у јавним службама („Службени гласник РС“ број 44/01...8/13), а који се примењују у складу са Законом о платама у државним органима и јавним службама. Због тога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 441. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Тужља је тужбу у овој правној ствари поднела дана 31.08.2016. године. Тужбени захтев се односи на поништај анекса уговора о раду којим је тужили извршена корекција основног коефицијента за обрачун плате.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у споровима о заснивању, постојању или престанку радног односа. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

У овом радном спору, побијано решење се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, из ког разлога ревизија тужиље није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић