



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 106/2025
03.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Суботици К 129/25 од 19.03.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 03.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Суботици К 129/25 од 19.03.2025. године да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Суботици Кт 88/25 Кт 127/23 од 28.02.2025. године.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Суботици поднео је Основном суду у Суботици оптужни предлог Кт 88/25 Кт 127/23 од 28.02.2025. године, против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Поступајући судија појединац Основног суда у Суботици поднео је Врховном суду образложени предлог К 129/25 од 19.03.2025. године, да се из разлога целисходности, у смислу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку, у предметном кривичном поступку пренесе месна надлежност са Основног суда у Суботици на Основни суд у Бачкој Паланци, са образложењем да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Суботици, па је нашао да је предлог неоснован.

Према одредби члана 23. став 1 ЗКП, месно је надлежан, по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други

ставарно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је окривљеном АА стављено на терет оптужним предлогом надлежног јавног тужиоца, извршено је на подручју месне надлежности Основног суда у Суботици, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка.

У образложењу предлога судије поједница, као разлог за преношење месне надлежности са Основног суда у Суботици на Основни суд у Бачкој Паланци, наводи се да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Бачкој Паланци, јер окривљени АА, као и сведок ББ, чије испитивање је предложено, имају пребивалиште на територији месне надлежности Основног суда у Бачкој Паланци, а поред тога, у оптужном предлогу је предложен увид у писане доказе.

По оцени Врховног суда, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности судија поједница Основног суда у Суботици, није очигледан и довољан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Бачкој Паланци, а имајући у виду да се с обзиром на природу кривичног дела, током поступка може појавити потреба за извођењем других доказа, а ради разјашњења и утврђивања одлучних чињеница везаних за предметни кривични догађај, и то пре свега испитивања сведока – оштећене ВВ, са пребивалиштем у Суботици, ул. ... број .. .

Како из навода предлога, а ни из списка предмета не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Суботици на Основни суд у Бачкој Паланци, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и применом одредбе члана 33. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић