



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1597/2025
12.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у правној ствари предлагача АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Бошко Кнежевић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 917/2024 од 31.10.2024. године, у седници одржаној 12.02.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ, као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 917/2024 од 31.10.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 917/2024 од 31.10.2024. године, одбијена је жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Ваљеву Р1 181/22 од 12.04.2024. године, којим је одређена новчана накнада за грађевинске објекте и припатке на експроприсаној катастарској парцели број .. КО ... у површини од 0.10.70 ха, уписаној у листу непокретности број .. КО ... и за трошкове пресељења машина, у укупном износу од 29.224.767,00 динара, те противник предлагача обавезан да предлагачима на име новчане накнаде по наведеном основу према сувласничком уделу од по 1/3 исплати по 9.741.589,00 динара са законском затезном каматом од 12.04.2024. године до исплате, као и да им накнади трошкове поступка од 787.500,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагачи су, позивом на члан 404. ЗПП, благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Ревизија је дозвољена у смислу одредби члана 420. ставова 1. и 6. и члана 403. став 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) у вези члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ бр. 25/82 ... „Службени гласник РС“ бр. 14/22), па је Врховни суд испитао побијано решење у складу са чланом 408. ЗПП и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку доношења побијаног решења није учињена битна повреда одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју Врховни суд пази по службеној

дужности. Наводи ревизије којима се указује на погрешну оцену садржине налаза вештака Градског завода за вештачење Београд израђеног за потребе управног поступка, Чедомира Војновића из ... и Бранка Мазића из ... нису цењени, пошто се решење другостепеног суда по члану 407. ЗПП у конкретном случају не може побијати због релативно битне повреде одредаба парничног поступка учињене у поступку пред првостепеним судом и погрешно утврђеног чињеничног стања.

Према утврђеном чињеничном стању, предлагачи су сувласници на по 1/3 дела стамбеног објекта и припадака саграђених на катастарској парцели број .. од 10 а 70 м2, уписаних у листу непокретности број .. КО ..., које непокретности су, између осталих, експроприсане правноснажним решењем надлежног органа управе од 29.01.2021. године. У току овог поступка, предлагачима је решењем од 28.02.2022. године досуђена накнада за експроприсане парцеле, а тржишна вредност изграђених објеката и припадака, са трошковима пресељења опреме – машина које се налазе у објектима је укупно 29.224.767,00 динара, што према сувласничкој припадности за сваког предлагача износи 9.741.589,00 динара. У току судског поступка, предлагачи су приложили налаз вештака Чедомира Војновића из ... од 24.08.2021. године, по чијој процени је тржишна вредност експроприсаних објеката и припадака 47.708.808,00 динара, па предлагачи са полазиштем на тај налаз захтевају досуду накнаде од по 15.902.936,11 динара.

Нижестепени судови одлуку о висини тржишне накнаде за спорну непокретност, односно висини обавезе противника предлагача заснивају на одредбама чланова 1, 41. став 2. и 42. став 1. Закона о експропријацији и члана 137. став 1. Закона о ванпарничном поступку.

По оцени Врховног суда, правилно је побијаним решењем примењено материјално право када је одлучено да предлагачима припада накнада утврђена на основу налаза и мишљења вештака грађевинске струке Бранка Мазића из ... од 07.12.2023. године и допуне налаза од 01.03.2024. године, израђених по налогу суда.

Према одредби члана 41. став 2. Закона о експропријацији („Службени гласник РС бр. 53/95 ... „Службени гласник РС“ бр. 106/2016), висина накнаде у новцу за експроприсане непокретности одређује се по тржишној цени, према околностима у моменту закључења споразума о висини накнаде, а ако споразум није постигнут, према околностима у моменту доношења првостепене одлуке о накнади.

Висина накнаде је утврђена на основу налаза вештака израђеног у складу са задатком из решења суда, вештак је одговорио на све примедбе предлагача и извршио корекцију тржиштне вредности према околностима у моменту доношења првостепене одлуке, па се ревизијом неосновано указује да предлагачима припада осим досуђеног и износ од по 6.161.347,11 динара, како је то процењено од стране вештака грађевинске струке Чедомира Војновића из ... од 24.08.2021.године, кога су сами ангажовали.

Из изнетих разлога, одлука у изреци донета је на основу одредби члана 414. став 1. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

Председник већа – судија

Јелица Бојанић Керкез,с.р.

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**