



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 2/2025
09.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и др, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Основни суд у Неготину предлогом К бр.30/25 од 12.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 09. априла 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика и окривљених ББ и ВВ, због по једног кривичног дела превара у помагању из члана 208. став 1. у вези члана 35. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву Кто бр.638/24 од 25.12.2024. године, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Смедереву.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Смедереву поднео је Основном суду у Смедереву оптужни предлог Кто бр.638/24 од 27.12.2024. године против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика и окривљених ББ и ВВ, због по једног кривичног дела превара у помагању из члана 208. став 1. у вези члана 35. Кривичног законик.

Основни суд у Смедереву се решењем К бр.703/24 од 31.12.2024. године огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном предмету против окривљених АА, ББ и ВВ због наведених кривичних дела и одредио да се по правноснажности решења списе предмета доставе Основном суду у Неготину, као стварно и месно надлежном суду, са образложењем да је целокупна последица кривичног дела наступила у Неготину, где је оштећена ГГ путем пост нета уплатила новчани износ од 30.000,00 динара.

Основни суд у Неготину поднео је Врховном суду предлог за решавање сукоба надлежности К бр.30/25 од 12.03.2025. године, налазећи да је за поступање у наведеном предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Смедереву, сходно одредби члана 23. став 1. и став 2. ЗКП, имајући у виду да је као радња извршења кривичног дела у

оптуженом предлогу наведено место ..., које се налази на територији месне надлежности Основног суда у Смедереву.

Врховни јавни тужилац је у поднеску Ктр I 3/25 од 01.04.2025. године изнео мишљење да је у конкретном случају стварно и месно надлежан Основни суд у Неготину.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Основног суда у Неготину за решавање сукоба надлежности и мишљењем Врховног јавног тужиоца, па је нашао да је за поступање у конкретном случају стварно и месно надлежан Основни суд у Смедереву.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано.

Имајући у виду цитирану одредбу Законика о кривичном поступку, те чињеницу да из оптужног предлога произилази да су окривљени кривично дело извршили у месту ..., Општина ..., где је окривљена ВВ и подигла новац који је оштећена уплатила, те при чињеници да сво троје окривљених имају пријављена пребивалишта на територији општине ..., и то окривљени ББ и окривљена ВВ у ..., а окривљени АА у насељу ..., то је, по налажењу Врховног суда, за вођење поступка у конкретном случају стварно и месно надлежан Основни суд у Смедереву, на чијем подручју је и покренут кривични поступак.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни суд донео је одлуку као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић