Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 520/2025
06.05.2025. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Miroljuba Tomića, predsednika veća, Tatjane Vuković, Slobodana Velisavljevića, Milene Rašić i Gordane Kojić, članova veća, sa savetnikom Irinom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA i dr, zbog dva krivična dela zloupotreba položaja odgovornog lica iz člana 234. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 33. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevima za zaštitu zakonitosti branilaca okrivljenog AA - advokata Pavla Mušickog i okrivljenog BB – advokata Divne Popović, podnetim protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Novom Sadu K-201/14 od 01.11.2023. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ1 235/24 od 24.10.2024. godine, u sednici veća održanoj dana 06.05.2025. godine, jednoglasno je doneo:

P R E S U D U

USVAJAJU SE, kao osnovani, zahtevi za zaštitu zakonitosti branilaca okrivljenog AA - advokata Pavla Mušickog i okrivljenog BB – advokata Divne Popović, pa se u odnosu na ove okrivljene, a po službenoj dužnosti, primenom odredbe člana 489. stav 2. ZKP i u odnosu na okrivljenog VV, UKIDA pravnosnažna presuda Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ1 235/24 od 24.10.2024. godine i predmet VRAĆA Apelacionom sudu u Novom Sadu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Višeg suda u Novom Sadu K-201/14 od 01.11.2023. godine okrivljeni AA, BB i VV oglašeni su krivim zbog izvršenja dva krivična dela zloupotreba položaja odgovornog lica iz člana 234. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 33. KZ, za koja im je sud prethodno utvrdio kazne zatovra u trajanju od po 10 meseci, te su osuđeni na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po jedne godine, koje će se izvršiti tako što će ih okrivljeni izdržavati u prostorijama u kojima stanuju i to: okrivljeni BB na adresi ..., ulica ..., okrivljeni VV na adresi ..., ulica ... i okrivljeni AA na adresi ..., ulica ..., bez primene elektronskog nadzora, a ukoliko okrivljeni jednom u trajanju preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napuste prostorije u kojima stanuju, sud će odrediti da ostatak kazne izdržavaju u zavodu za izvršenje kazne zatvora. Odlučeno je o troškovima krivičnog postupka i imovinskopravnom zahtevu oštećenog, a kako je to bliže opredeljeno u izreci presude.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ1 235/24 od 24.10.2024. godine odbijene su, kao neosnovane, žalbe javnog tužioca Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu i branilaca okrivljenih i presuda Višeg suda u Novom Sadu K-201/14 od 01.11.2023. godine, potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda, zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac:

- okrivljenog AA - advokat Pavle Mušicki, zbog povreda zakona iz člana 438. stav 1. tačka 4. ZKP i člana 439. tačka 2) ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti, pobijane presude ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje;

- okrivljenog BB – advokat Divna Popović, zbog povrede zakona iz člana 37. stav 1. tačka 2) ZKP i člana 1, člana 5. tačka 2), člana 103. i člana 439. KZ, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti, pobijane presude preinači i okrivljenog oslobodi od optužbe ili iste ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Vrhovni sud je dostavio primerke zahteva za zaštitu zakonitosti branilaca okrivljenih Vrhovnom javnom tužiocu, shodno odredbi člana 488. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku i, u sednici veća koju je održao bez obaveštenja Vrhovnog javnog tužioca i branilaca okrivljenih, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), razmotrio spise predmeta sa odlukama protiv kojih su zahtevi za zaštitu zakonitosti podneti, pa je našao:

Zahtevi za zaštitu zakonitosti su osnovani.

Po nalaženju Vrhovnog suda osnovano branioci okrivljenog AA - advokat Pavle Mušicki i okrivljenog BB – advokat Divna Popović u podnetim zahtevima za zaštitu zakonitosti ukazuju na povredu zakona iz člana 438. stav 1. tačka 4) ZKP u vezi člana 37. stav 1. tačka 2) ZKP, navodima da je drugostepenu presudu donelo veće Apelacionog suda u Novom Sadu sastavljeno od sudija Milorada Dedića, predsednika veća i Dejana Terzića i Jasmine Danilović-Stojković članova veća, a da je oštećeni u ovom krivičnom postupku AD „Petar Drapšin“ Novi Sad u stečaju, čiji je zakonski zastupnik počev od 31.12.2015. godine stečajni upravnik Predrag Stojković, koji je ... sudije Jasmine Danilović-Stojković.

Odredbom člana 37. stav 1. tačka 2) ZKP propisano je da će sudija ili sudija porotnik biti izuzet od sudijske dužnosti u određenom postupku ako mu je okrivljeni, njegov branilac, tužilac, oštećeni, njihov zakonski zastupnik ili

punomoćnik, bračni drug ili lice sa kojim živi u vanbračnoj ili drugoj trajnoj zajednici života ili srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, a po tazbini do drugog stepena.

Odredbom člana 438. stav 1. tačka 4) ZKP propisano je da bitna povreda odredaba krivičnog postupka postoji ako je na glavnom pretresu učestvovao sudija ili sudija porotnik koji se morao izuzeti.

Iz spisa predmeta proizlazi da je pred Apelacionim sudom u Novom Sadu u krivičnom postupku koji je vođen protiv okrivljenih AA, VV i BB, zbog dva krivična dela zloupotreba položaja odgovornog lica iz člana 234. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 33. KZ prilikom odlučivanja o izjavljenim žalbama javnog tužioca Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu i branilaca okrivljenih, dana 24.10.2024. godine održana sednica veća kojom je predsedavao predsednik veća - sudija Milorad Dedić, uz učešće sudija – članova veća Dejana Terzića i Jasmine Danilović-Stojković. U predmetnom krivičnom postupku oštećeno je AD „Petar Drapšin“ Novi Sad koje je u stečaju, a čiji je zakonski zastupnik stečajni upravnik Predrag Stojković.

Odredba člana 438. stav 1. tačka 4) ZKP, propisuje izuzeće sudije ili sudije porotnika koji je učestvovao na glavnom pretresu, a Vrhovni sud nalazi da se izuzeće odnosi i na sudiju ili sudiju porotnika koji je učestvovao u sednici drugostepenog veća i donošenju presude na istoj sednici. U konkretnom slučaju, veće Apelacionog suda u Novom Sadu je, između ostalih, činila i učestvovala u donošenju odluke sudija Jasmina Danilović-Stojkovića, čiji je ... Predrag Stojković, koji je u predmetnom krivičnom postupku učestvovao u svojstvu zakonskog zastupnika oštećenog AD „Petar Drapšin“ Novi Sad.

Kako je iz iznetih razloga, donošenjem pobijane drugostepene presude učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 1. tačka 4) u vezi sa članom 37. stav 1. tačka 2) ZKP, to je Vrhovni sud usvojio kao osnovane zahteve za zaštitu zakonitosti branilaca okrivljenog AA - advokat Pavla Mušickog i okrivljenog AA – advokat Divne Popović, ukinuo pravnosnažnu presudu Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ1 235/24 od 24.10.2024. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje o izjavljenim žalbama javnog tužioca Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu i branilaca okrivljenih.

Imajući u vidu da je odredbom člana 489. stav 2. ZKP propisano da će Vrhovni sud, ako nađe da razlozi zbog kojih je doneo odluku u korist okrivljenog postoje i za kojeg od saoptuženih u pogledu kojih nije podnet zahtev za zaštitu zakonitosti, postupiti po službenoj dužnosti kao da takav zahtev postoji (beneficium cohaesionis), to je ovaj sud, postupajući po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 489. stav 2. ZKP, ukinuo navedenu pravnosnažnu presudu i u odnosu na saokrivljenog VV, nalazeći da razlozi zbog kojih je doneo odluku u korist okrivljenih AA i BB postoje i u odnosu na okrivljenog VV u pogledu kojeg nije podnet zahtev za zaštitu zakonitosti, te je i u odnosu na okrivljenog VV primenom odredbe člana 492. stav 1. tačka 1) ZKP odlučio kao u izreci ove presude.

U ponovnom postupku sud će imati u vidu primedbe iz ove presude, te će postupiti po istima i najpre otkloniti povredu zakona na koju mu je ukazano ovom presudom, nakon čega će biti u mogućnosti da donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku, za koju će dati jasne, konkretne i argumentovane razloge.

Vrhovni sud se nije upuštao u ocenu ostalih navoda zahteva za zaštitu zakonitosti branilaca okrivljenih AA - advokat Pavla Mušickog i BB - advokat Divne Popović, s obzirom da je u ovakvoj krivično procesnoj situaciji, to bespredmetno.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu odredbe člana 492. stav 1. tačka 1) ZKP odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik
Predsednik veća-sudija

Irina Ristić, s.r.
Miroljub Tomić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković