Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 424/2025
01.04.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Miroljuba Tomića, predsednika veća, Tatjane Vuković, Slobodana Velisavljevića, Aleksandra Stepanovića i Dijane Janković, članova veća, sa savetnikom Irinom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela poreska utaja iz člana 225. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA - advokata Miodraga Batinića, podnetom protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog suda u Novom Sadu K 308/2020 od 14.12.2023. godine i KV-8/2024 od 10.10.2024. godine, u sednici veća održanoj dana 01.04.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE kao nedozvoljen zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA - advokata Miodraga Batinića, podnet protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog suda u Novom Sadu K 308/2020 od 14.12.2023. godine i KV-8/2024 od 10.10.2024. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Osnovnog suda u Novom Sadu K 308/2020 od 14.12.2023. godine odbijen je kao neosnovan zahtev branioca okrivljenog AA - advokata Miodraga Batinića za naknadu nužnih izdataka i nagradu za odbranu od 23.06.2022. godine.

Rešenjem Osnovnog suda u Novom Sadu KV-8/2024 od 10.10.2024. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA - advokata Miodraga Batinića od 25.12.2023. godine izjavljena protiv rešenja Osnovnog suda u Novom Sadu K 308/2020 od 14.12.2023. godine.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja o troškovima krivičnog postupka zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac okrivljenog - advokat Miodrag Batinić, u smislu člana 485. stav 1. tačka 1) ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti, pobijana rešenja preinači i u celosti usvoji zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka po zahtevu za naknadu troškova od 23.06.2022. godine, podnetog od strane te kancelarije ili ista ukine i predmet vrati na ponovnu odluku organu postupka ili na suđenje u prvostepenom ili drugostepenom postupku.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta sa zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog - advokata Miodraga Batinića, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je nedozvoljen.

Odredbom člana 482. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku propisano je da protiv pravnosnažne odluke javnog tužioca ili suda ili zbog povrede odredaba postupka koji je prethodio njenom donošenju, ovlašćeno lice može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti pod uslovima propisanim u tom zakoniku.

Odredbom člana 483. stav 1. ZKP je propisano da zahtev za zaštitu zakonitosti mogu podneti Republički javni tužilac, okrivljeni i njegov branilac. Odredbom stava 2. istog člana propisano je da Republički javni tužilac može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti kako na štetu, tako i u korist okrivljenog, a odredbom stava 3. istog člana propisano je da zahtev za zaštitu zakonitosti okrivljeni može podneti isključivo preko branioca.

Odredbom člana 485. stav 4. ZKP je propisano da zbog povreda tog zakonika (član 74, član 438. stav 1. tačka 1) i 4) i tačka 7) do 10) i stav 2. tačka 1), član 439. tačka 1) do 3) i član 441. stav 3. i 4.) učinjenih u prvostepenom i postupku pred apelacionim (drugostepenim) sudom okrivljeni može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti u roku od 30 dana od dana kada mu je dostavljena pravnosnažna odluka, pod uslovom da je protiv te odluke koristio redovni pravni lek.

Prema odredbi člana 71. tačka 5) ZKP branilac ima pravo da u korist okrivljenog preduzima sve radnje koje može preduzeti okrivljeni. Kako su, shodno citiranoj zakonskoj odredbi, prava branioca ograničena pravima koja u postupku ima okrivljeni, to dakle branilac okrivljenog ima pravo, ali i dužnost, da procesne radnje preduzima samo u korist okrivljenog, te je saglasno tome ovlašćen da zahtev za zaštitu zakonitosti kao vanredni pravni lek podnese isključivo u korist okrivljenog, ukoliko je pravnosnažnom odlukom javnog tužioca ili suda učinjena povreda zakona navedena u članu 485. stav 4. ZKP, na štetu okrivljenog.

U konkretnom slučaju, podnosilac zahteva advokat Miodrag Batinić je punomoćjem od 22.08.2016. godine ovlašćen od strane okrivljenog da ga zastupa u ovom konkretnom krivičnom postupku. Pravnosnažnom presudom Osnovnog suda u Novom Sadu K 308/2020 od 03.07.2020. godine prema okrivljenom AA odbijena je optužba da je izvršio krivično delo poreska utaja iz člana 225. stav 1. KZ. Nakon donošenja navedene presude izabrani branilac

okrivljenog– advokat Miodrag Batinić podneo je dana 23.06.2022. godine Osnovnom sudu u Novom Sadu zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka koje je imao kao branilac okrivljenog AA, a koji su nastali pred tim sudom, o kom zahtevu je odlučeno pobijanim pravnosnažnim rešenjima.

Iz sadržine podnetog zahteva za zaštitu zakonitosti proizlazi da je branilac okrivljenog - advokat Miodrag Batinić zahtev za zaštitu zakonitosti podneo jer je po njegovom mišljenju pobijanim pravnosnažnim rešenjima povređen zakon iz razloga što mu kao braniocu nisu priznati troškovi koje je imao u ovom postupku i koje je zahtevom za naknadu troškova krivičnog postupka tražio, pri čemu branilac u istom ne ukazuje ni jednom rečju na koji način je pobijanim rešenjima učinjena povreda zakona na štetu okrivljenog AA, već navodi da smatra da sud treba njemu da dosudi troškove koji su traženi u ovom postupku.

Dakle, imajući u vidu da je branilac okrivljenog AA - advokat Miodrag Batinić zahtev za zaštitu zakonitosti podneo u svoje ime i zbog povrede zakona učinjene na svoju štetu, a na šta po zakonu nije ovlašćen u smislu citiranih zakonskih odredbi, to, po nalaženju Vrhovnog suda, branilac okrivljenog AA - advokat Miodrag Batinić, u konkretnom slučaju, nije ovlašćen za podnošenje ovog vanrednog pravnog leka, pa je stoga ovaj sud navedeni zahtev ocenio kao nedozvoljen.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je, na osnovu odredbe člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi članova 483. i 71. tačka 5) ZKP, odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Irina Ristić, s.r.

Miroljub Tomić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković