



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 474/2025
08.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости приватне тужиле ББ, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Панчеву 1К. 4/22 од 06.09.2024. године и 2Кв 727/24 од 12.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 08.04.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости приватне тужиле ББ, поднет против правноснажних решења Основног суда у Панчеву 1К. 4/22 од 06.09.2024. године и 2Кв 727/24 од 12.02.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву 1К. 4/22 од 06.09.2024. године, усвојен је захтев за накнаду награде и нужних издатака браниоца окривљених АА и ВВ, адвоката Владимира Костића, па је обавезана приватна тужилца ББ да на име накнаде трошкова кривичног поступка браниоцу окривљених исплати укупан износ од 375.750,00 динара, на рачун адвоката Владимира Костића, у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Панчеву 2Кв 727/24 од 12.02.2025. године, одбијена је као неоснована жалба приватне тужиле ББ, изјављена 11.09.2024. године против решења Основног суда у Панчеву 1К. 4/22 од 06.09.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је приватна тужилца ББ, због повреде закона из члана 485. став 1. у вези члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 11) и став 2. тачка 2), члана 440. и члана 441. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости приватне тужиле и да прекине правноснажност побијаних решења.

Врховни суд је на седници већа, након разматрања списка предмета нашао:
Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено и чињеницу да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднела приватна тужила ББ, на шта по закону није овлашћена, јер иста не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, то је Врховни суд нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић