



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 165/2025  
13.02.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Стојадиновића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 23.10.2024.године, исправљено решењем К.бр.386/20 од 24.12.2024.године и Кв.бр.696/24 од 23.12.2024.године, у седници већа одржаној дана 13.02.2025.године. године, једногласно је донео:

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Стојадиновића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 23.10.2024.године, исправљено решењем К.бр.386/20 од 24.12.2024.године и Кв.бр.696/24 од 23.12.2024.године и предмет враћа Основном суду у Пожаревцу на поновно одлучивање.

## Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 23.10.2024.године обавезан је Основни суд у Пожаревцу да окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка у предмету тог суда К.бр.386/20 исплати износ од 929.500,00 динара, тако што ће се износ од 662.625,00 динара исплатити браниоцу окривљеног, адвокату Александру Стојадиновићу, на жиро рачун број ..., који се води код банке „Eurobank Direktna“ a.d, на основу специјалног пуномоћја у списима предмета, док ће се износ од 266.875,00 динара исплатити браниоцу окривљеног, адвокату Марку Јанковићу на жиро рачун број ..., који се води код банке „Raiffeisen bank“, на основу специјалног пуномоћја у списима предмета.

Решењем Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 24.12.2024.године исправљено је решење Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 23.10.2024.године, тако што на крају другог и трећег става изреке наведеног решења има стајати „у року од 60 дана од дана правноснажности овог решења“, док је у свему осталом наведено решење остало неизмењено.

Решењем Основног суда у Пожаревцу Кв.бр.696/24 од 23.12.2024.године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног, адвоката Александра Стојадиновића и јавног тужиоца ОЈТ Пожаревац Ктo 321/20 од 31.10.2024.године, које су изјављене на решење Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 23.10.2024.године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Стојадиновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, преиначи побијана решења и досуди трошкове поступка према Тарифи која је важила у време доношења одлуке о трошковима или да укине наведена решења и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости јавном тужиоцу Врховног јавног тужилаштва, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Стојадиновића је основан.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним решењима повређена одредба члана 441. став 4. ЗКП на штету окривљеног, јер је у истим донет погрешан закључак да на трошкове кривичног поступка који су настали до 03.06.2023.године треба применити Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Службени Гласник РС број 121/12, 99/20 и 37/21), уз позивање на пресуду Врховног суда Кзз 1313/23 од 21.12.2023.године. По оцени браниоца, суд је у конкретном случају требало да примени тарифу која је важила у време доношења одлуке о трошковима кривичног поступка.

Из списка предмета произилази да је пресудом Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 27.09.2023. године окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и одређено да трошкови кривичног поступка везани за окривљеног АА падају на терет буџетских средстава суда, а да је пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 12/24 од 18.01.2024. године одбијена као неоснована жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у

Пожаревцу и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 27.09.2023.године у другом ставу.

У образложењу решења Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 23.10.2024.године је наведено да је приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка који су настали до дана 03.06.2023. године суд применио Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 121/2012, 99/2020 и 37/2021), те да је суд имао у виду да се Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката од 03.06.2023. године не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, с обзиром да као такве нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, посебно узимајући у обзир питање предвидивости као дела права на правично суђење, у односу на странку када сноси терет накнаде трошкова кривичног поступка, па је суд браниоцу за радње предузете пре 03.06. 2023.године и то на име приступа на одржане главне претресе досудио износ од по 31.500,00 динара, а на име приступа на неодржане главне претресе износ од по 16.500,00 динара. Суд браниоцу није досудио трошкове на име приступа саслушању два сведока пред ОЈТ Пожаревац дана 17.01.2020. године два пута по 31.500,00 динара, како је бранилац тражио, са образложењем да се испитивање више сведока, при чему је састављено више записника, сматра једном процесном радњом према АТ која је важила у време предузимања радње. Суд је на име разговора браниоца са окривљеним у притвору дана 21.01.2020.године, досудио окривљеном износ од 15.750,00 динара.

Чланом 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр.4/23 од 26.05.2023. године) је прописано да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи кад одлуче о трошковима поступка примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

По оцени Врховног суда, одлука о трошковима кривичног поступка у смислу члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката подразумева одлуку којом се решава о обавези плаћања трошкова кривичног поступка, а не одлуку којом се посебним решењем одлучује само о висини тих трошкова.

У конкретном случају, одлука којом је решено о трошковима кривичног поступка је донета дана 27.09.2023.године, дакле у време важења Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр.4/23 од 26.05.2023. године), а која се примењује од 03.06.2023.године, због чега се приликом доношења одлуке о трошковима поступка након 03.06.2023.године, важећа адвокатска тарифа примењује у погледу обрачуна висине награде за рад адвоката на основу измењене вредности једног поена, без обзира на то да ли су радње заступања и одбране од стране адвоката предузете пре или након тог датума (уколико раније није донета одлука о трошковима кривичног поступка).

Имајући наведено у виду, нижестепени судови су погрешно применили тарифу досуђујући окривљеном за радње предузете пре 03.06.2023.године и то на име одбране

окривљеног и приступа на одржане главне претресе износе од по 31.500,00 динара и неодржане главне претресе износе од по 16.500,00 динара, као и на име разговора са окривљеним у притвору износ од 15.750,00 динара, односно примењујући тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 121/2012, 99/2020 и 37/2021) која је важила у време предузимања наведених радњи.

Обрачунавајући трошкове поступка за радње предузете пре 03.06.2023.године применом адвокатске тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Службени Гласник РС број 121/12, 99/20 и 37/21), суд је учинио повреду члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 11. Адвокатске тарифе („Службени гласник РС“, бр.4/23 од 26.05.2023. године).

Како је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана решења Основног суда у Пожаревцу К.бр.386/20 од 23.10.2024.године, исправљено решењем К.бр.386/20 од 24.12.2024.године и Кв.бр.696/24 од 23.12.2024.године и предмет враћа Основном суду у Пожаревцу на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку за које ће дати јасне и аргументоване разлоге.

По оцени Врховног суда, нижестепени судови су у погледу начина обрачунавања предузетих процесних радњи и присуства браниоца испитивању више сведока током истог дана пред ОЈТ Пожаревац дана 17.01.2020. године правилно применили Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, ("Службени гласник РС", бр. 121/2012, 99/2020 и 37/2021). Ово из разлога што је обрачунавање награде која припада браниоцу за присуствовање и приступ процесним радњама - испитивање више сведока у току истог дана различито прописано Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је важила у време предузимања радњи у односу на Тарифу која је била на снази у време доношења одлуке о трошковима.

Тако је, одредбом Тарифног броја 2. став 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12), која је била на снази у време предузимања предметних процесних радњи, прописано да у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи сукцесивно, адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, односно да се сматра једном процесном радњом према адвокатској тарифи која је важила у време предузимања радње, док према одредби Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за 50 % од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Адвокатска тарифа се због забране повратног дејства не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу које нису биле тарифиране по ранијој адвокатској тарифи или нису тарифиране на исти начин или у истом проценту као и на другачији обрачун накнаде трошкова насталих у време важења раније адвокатске тарифе, нити на раније утврђене основице за обрачун награде за поједине поступке.

Сходно наведеном, а како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је се примењује од 03.06.2023. године, прецизно прописан начин на који се обрачунава награда која припада браниоцу за присуствовање предузимању више процесних радњи и децидно опредељено да се тај начин рачунања односи на радње које су предузете од стране истог органа и у току истог дана, који би резултирао већим износом од оног који је предвиђен Тарифом („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12) која је била на снази у време предузимања процесних радњи испитивање сведока, то Врховни суд, налази да одредба Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, супротно ставу браниоца, није могла бити примењена приликом одлучивања о начину обрачунавања предузетих процесних радњи и присуства браниоца испитивању више сведока током истог дана пред ОЈТ Пожаревац дана 17.01.2020. године.

**Записничар-саветник,**  
Немања Симићевић, с.р.

**Председник већа-судија,**  
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић