



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17886/2023
09.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из села ..., чији је пуномоћник Горан Гавриловић, адвокат из ..., против туженог АД „Електромрежа Србије“ Београд, кога у поступку по ревизији заступају пуномоћници Србољуб Стефановић, Срђан Арсић, Јелена Заов Митровић и Катарина Ћосић, адвокати из ..., ради утврђења службености и накнаде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3607/2022 од 17.11.2022. године, у седници одржаној 09.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3607/2022 од 17.11.2022. године у ставовима првом и трећем изреке, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3607/2022 од 17.11.2022. године у ставовима првом и трећем изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 9950/19 од 07.12.2021. године, која је исправљена решењима истог суда П 9950/19 од 24.01.2022. године и 17.02.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено постојање права стварне службености пролаза проводника далековода јачине 400 kV на послужном добру које је у својини тужиле и то на непокретности кп.бр. 1608/2 уписане у лист непокретности бр. ... КО ..., а у корист туженог као власника повласног добра на укупној површини парцеле од 781 м2, у мерама и границама које су ближе одређене и описане у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да тужиљи на име накнаде за конституисану стварну службеност на катастарској парцели бр. .../... уписане у лист непокретности бр.... КО ... исплати износ од 41.330,00 динара са законском затезном каматом од 07.12.2021. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 165.953,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3607/2022 од 17.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, укинута је

првостепена пресуда и одбачена тужба у делу којим је тужила тражила да се утврди постојање права стварне службености пролаза проводника далековода на послужном добру које је у својини тужиле, непокретности на кп.бр. .../... уписане у лист непокретности бр. ... (грешком написано бр. ...) КО ..., а у корист туженог као власника повласног добра на површини парцеле од 781 м², у мерама и границама које су ближе одређене и описане у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка из става трећег изреке првостепене пресуде тако што је обавезан тужени да тужилји исплати на име трошкова поступка износ од 83.300,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, става првог и трећег изреке, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у овом случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији туженог. Предмет тражене правне заштите у побијаном потврђујућем делу је исплата новчане накнаде због конституисане законске стварне службености проласка кабла електричне енергије (далековода) ваздушним путем изнад катастарске парцеле у власништву тужиле, о којој је одлучено на основу одредбе члана 53. став 3. Закона о основама својинскоправних односа. Одлука о обавези туженог да тужилји исплати одговарајућу новчану накнаду због ограниченог коришћења и умањења тржишне вредности њене парцеле донета је полазећи од околности конкретног случаја, при чему су нижестепени судови водили рачуна за колико се смањила вредност послужног добра тужиле због установљене службености, а висина накнаде је одређена уз правилну оцену налаза и мишљења вештака, што је све у складу са правним ставом Врховног касационог суда усвојеним на седници Грађанског одељења одржаној 23.01.2017. године.

Из изложених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења стварне службености и исплате новчане накнаде поднета је 27.12.2019. године, а вредност предмета спора побијаног дела је 41.330.00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор у ком се тужбени захтев односи на новчано потраживање које очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија туженог није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из тог разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**