



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 560/2023
14.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Божицар Лековић адвокат из ..., против тужене Основне школе „Свети Сава“ из Топонице, Општина Кнић, чији је пуномоћник Биљана Ташовић адвокат из ..., ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3171/22 од 19.10.2022. године, у седници одржаној дана 14.11.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизији тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3171/22 од 19.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 836/20 од 18.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужила тражила да се поништи решење конкурсне комисије тужене број .. од 29.07.2020. године о избору кандидата ББ из ..., по конкурс за пријем у радни однос на радно место ... на неодређено време са непуним радним временом (50%) који је објављен у публикацији „Послови“ од 10.06.2020. године, као и одлука директора тужене као другостепеног органа број ... од 17.08.2020. године којом је одлучено о жалби тужиле изјављеној против наведеног првостепеног решења конкурсне комисије, и да се обавезе тужена да по расписаном конкурс од пријављених кандидата који су поднели пријаве на наведени конкурс и који испуњавају услове за пријем на радно место по расписаном конкурс изврши поновни избор кандидата за радно место ... на неодређено време са непуним (50%) радним временом, у року од 15 дана по правноснажности пресуде. Ставом другим изреке, обавезана је тужила да накнади туженој трошкове парничног поступка у износу од 117.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3171/22 од 19.10.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П1 836/20 од 18.02.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. ЗПП, Врховни суд је нашао да тужилина ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Нису основани ревизијски наводи о битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 386. став 3. ЗПП, јер другостепени суд није дужан да цени све наводе жалбе већ само оне који су битни за одлуку о том правном леку.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је 01.09.2019. године закључила са туженом уговор о раду на одређено време, до преузимања запосленог, односно до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс за пријем у радни однос на неодређено време, а најкасније до 31.08. текуће школске године. Тужена је 01.06.2020. године објавила конкурс за пријем ... у радни однос на неодређено време са 50% радног времена. Пријаве на конкурс поднела су четири кандидата, између осталих и тужила. Конкурсна комисија, оформљена решењем тужене, утврдила је испуњеност услова предвиђених конкурсом и листу кандидата који испуњавају услове за пријем у радни однос. Након извршене психолошке процене способности кандидата за рад са децом и ученицима комисија је обавила интервју са кандидатима и 27.09.2020. године донела одлуку о избору кандидата ББ. Одлуку о избору комисија је образложила посвећеношћу изабраног кандидата послу, посебно у подршци и помоћи ученицима који су у инклузији и њиховим породицама, одговорним односом према ученицима и запосленима, укључујући и рад на поправљању међуљудских односа, као и њеном заинтересованосту за рад у школи, усавршавање и напредовање. Тужила је против одлуке комисије поднела жалбу. Одлуком директора тужене од 17.08.2020. године оцењени су као неосновани жалбени наводи тужиле о незаконитости решења комисије због изостанка разлога о примењеним мерилима и критеријумима, јер је рад комисије био транспарентан, а све примедбе тужиле су оцењене као њено субјективно виђење и лично мишљење. Поступајући по тужилиној представи извршен је ванредни теренски инспекцијски надзор и констатовано да нема неправилности.

На тако утврђено чињенично стање, нижестепени судови су у овом спору правилно применили материјално право.

Поступак заснивања радног односа по конкурс тужене спроведен је у складу са чланом 154. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник Републике Србије“ број 88/17 ... 6/20). У конкретном случају, сви кандидати који су поднели пријаве на конкурс испуњавали су услове расписаног конкурса и прошли су психолошку процену способности за рад са децом и ученицима. Тужила и изабрани кандидат су притом већ били у радном односу код тужене, по уговорима о раду на одређено време, тако да је конкурсна комисија тужене вредновањем њиховог радног ангажовања у претходном периоду донела одлуку о избору. Победила одлука комисије од 29.07.2020. године је образложена управо разлозима који се тичу односа изабраног

кандидата према послу, ученицима и запосленима, као и спремности за усвајање и напредовање, због чега се не ради о дискреционој и необразложеној одлуци која би из тог разлога била незаконита, а таква није ни одлука директора тужене школе донета по тужиљиној жалби.

С тога, по оцени Врховног суда, нису основани наводи ревидента о погрешној примени материјалног права, посебно они којима се указује на дискриминацију тужиље у запошљавању. Одредбом члана 18. Закона о раду прописана су лична својства по основу којих се може извршити дискриминација лица која траже запослење. Однос тужиље и изабраног кандидата у радном ангажовању пре расписаног конкурса и њихов однос према ученицима и запосленима нису лична својства побројана у наведеној законској одредби, а не могу се подвести под „друга лична својства“ у смислу те одредбе. Тврдња тужиље да је и она била посвећена и одговорна на послу и да је, као и изабрани кандидат, учествовала у поправљању међусобних односа, не могу утицати на другачију одлуку у овом спору. Остали наводи којима се указује на околности које иду у прилог тужиљи, као бољем кандидату - дужина студирања, остварена просечна оцена на студијама, дужина радног односа, учешће на семинарима и препоруке, нису били критеријуми предвиђени конкурсом, нити је тужена својим општим актом те критеријуме предвидела за случај да су учесници конкурса равноправни.

Из наведених разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић