



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 772/2025**  
**18.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Мирољуба Томића, Слободана Велисављевића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја у помагању из члана 359. став 3. у вези става 1. и члана 35. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Дејана Ћирића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Нишу Кв.бр.435/24 од 09.08.2024. године, у седници већа одржаној дана 18.06.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Дејана Ћирића, поднет против правноснажног решења Вишег суда у Нишу Кв.бр.435/24 од 09.08.2024. године.

## **Образложење**

Решењем јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу КТ.бр.25/17 од 23.07.2024. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА – адвоката Дејана Ћирића за исплату накнаде трошкова кривичног поступка на име пружених адвокатских услуга.

Решењем Вишег суда у Нишу Кв.бр.435/24 од 09.08.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Дејана Ћирића, која је изјављена против решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Нишу КТ.бр.25/17 од 23.07.2024. године.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Дејан Ћирић поднео је захтев за заштиту законитости само против другостепеног решења Вишег суда у Нишу Кв.бр.435/24 од 09.08.2024. године, због повреда закона из члана 438. став 1. тачка 1) и члана 439. тачка 2) ЗКП са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, те да укине решење Вишег суда у Нишу Кв.бр.435/24 од 09.08.2024. године и предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи наведено решење тако што ће усвојити захтев за накнаду трошкова кривичног поступка који је окончан решењем Вишег суда у Нишу којим је оптужница одбачена.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да су испуњени услови за одбачај захтева (члан 487. став 1. тачка 2. и 3. ЗКП).

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да су нејасни и противречни разлози који су наведени у побијаном решењу Вишег суда у Нишу Кв.бр.435/24 од 09.08.2024. године којим је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против првостепеног решења јавног тужиоца, а којим решењем је одбијен као неоснован захтев браниоца окривљеног за исплату накнаде трошкова кривичног поступка, полемишући при томе са разлозима и закључцима које је Виши суд у Нишу дао у образложењу побијаног другостепеног решења везано за своју одлуку, те дајући сопствене разлоге због чега је по његовом мишљењу у конкретном случају требало усвојити поднети захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, а који наводи браниоца окривљеног би по налажењу овога суда представљали битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног другостепено решење Вишег суда у Нишу Кв.бр.435/24 од 09.08.2024. године побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а што не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио недозвољеним.

Поред тога, бранилац окривљеног као разлоге подношења захтева за заштиту законитости наводи и повреде закона из члана 438. став 1. тачка 1) и члана 439. тачка 2) ЗКП, због којих је подношење захтева за заштиту законитости дозвољено окривљеном.

Међутим, како бранилац окривљеног даље у образложењу захтева уопште не указује у чему се конкретно састоје повреде закона из члана 438. став 1. тачка 1) и члана 439. тачка 2) ЗКП, то је стога Врховни суд оценио да у овом делу поднети захтев

нема законом прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП која налаже обавезу навођења у захтеву за заштиту законитости разлога за његово подношење, а што у случају истицања повреде закона (члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП), по налажењу овога суда, подразумева не само опредељење о којој повреди закона је реч, већ и образложење у чему се та повреда конкретно састоји, обзиром да Врховни суд није овлашћен да по службеној дужности испитује у чему се конкретно огледа повреда закона на коју се захтевом указује.

Из напред изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП у вези чланова 484. и 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,  
Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Гордана Којић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић