Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 772/2025
18.06.2025. godina
Beograd

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gordane Kojić, predsednika veća, Aleksandra Stepanovića, Miroljuba Tomića, Slobodana Velisavljevića i Dijane Janković, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Snežanom Lazin, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela zloupotreba službenog položaja u pomaganju iz člana 359. stav 3. u vezi stava 1. i člana 35. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA – advokata Dejana Ćirića, podnetom protiv pravnosnažnog rešenja Višeg suda u Nišu Kv.br.435/24 od 09.08.2024. godine, u sednici veća održanoj dana 18.06.2025. godine, doneo je

R E Š E NJ E

ODBACUJE SE zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA – advokata Dejana Ćirića, podnet protiv pravnosnažnog rešenja Višeg suda u Nišu Kv.br.435/24 od 09.08.2024. godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem javnog tužioca Višeg javnog tužilaštva u Nišu KT.br.25/17 od 23.07.2024. godine odbijen je kao neosnovan zahtev branioca okrivljenog AA – advokata Dejana Ćirića za isplatu naknade troškova krivičnog postupka na ime pruženih advokatskih usluga.

Rešenjem Višeg suda u Nišu Kv.br.435/24 od 09.08.2024. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA – advokata Dejana Ćirića, koja je izjavljena protiv rešenja javnog tužioca Višeg javnog tužilaštva u Nišu KT.br.25/17 od 23.07.2024. godine.

Branilac okrivljenog AA – advokat Dejan Ćirić podneo je zahtev za zaštitu zakonitosti samo protiv drugostepenog rešenja Višeg suda u Nišu Kv.br.435/24 od 09.08.2024. godine, zbog povreda zakona iz člana 438. stav 1. tačka 1) i člana 439. tačka 2) ZKP sa predlogom da Vrhovni sud usvoji kao osnovan podneti zahtev, te da ukine rešenje Višeg suda u Nišu Kv.br.435/24 od 09.08.2024. godine i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili da preinači navedeno rešenje tako što će usvojiti zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka koji je okončan rešenjem Višeg suda u Nišu kojim je optužnica odbačena.

Vrhovni sud je u sednici veća, ispitujući zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog u smislu odredbi člana 487. Zakonika o krivičnom postupku, ocenio da su ispunjeni uslovi za odbačaj zahteva (član 487. stav 1. tačka 2. i 3. ZKP).

Odredbom člana 484. ZKP propisano je da se u zahtevu za zaštitu zakonitosti mora navesti razlog za njegovo podnošenje (član 485. stav 1. ZKP). Kada se zahtev podnosi zbog povrede zakona (član 485. stav 1. tačka 1. ZKP) okrivljeni preko svog branioca, a i sam branilac koji u korist okrivljenog preduzima sve radnje koje može preduzeti okrivljeni (član 71. tačka 5. ZKP), takav zahtev može podneti samo iz razloga propisanih odredbom člana 485. stav 4. ZKP, dakle ograničeno je pravo okrivljenog i njegovog branioca na podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti u pogledu razloga zbog kojih mogu podneti ovaj vanredni pravni lek i to taksativnim nabrajanjem povreda zakona koje su učinjene u prvostepenom postupku i u postupku pred drugostepenim sudom i to zbog povreda odredaba člana 74, člana 438. stav 1. tačka 1) i 4) i tačka 7) do 10) i stav 2. tačka 1), člana 439. tačka 1) do 3) i člana 441. stav 3. i 4. ZKP.

Odredbom člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP predviđeno je da će Vrhovni sud u sednici veća rešenjem odbaciti zahtev za zaštitu zakonitosti ako je nedozvoljen (član 482. stav 2, član 483. i član 485. stav 4. ZKP).

Branilac okrivljenog AA u podnetom zahtevu ističe da su nejasni i protivrečni razlozi koji su navedeni u pobijanom rešenju Višeg suda u Nišu Kv.br.435/24 od 09.08.2024. godine kojim je odbijena kao neosnovana žalba branioca okrivljenog izjavljena protiv prvostepenog rešenja javnog tužioca, a kojim rešenjem je odbijen kao neosnovan zahtev branioca okrivljenog za isplatu naknade troškova krivičnog postupka, polemišući pri tome sa razlozima i zaključcima koje je Viši sud u Nišu dao u obrazloženju pobijanog drugostepenog rešenja vezano za svoju odluku, te dajući sopstvene razloge zbog čega je po njegovom mišljenju u konkretnom slučaju trebalo usvojiti podneti zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka, a koji navodi branioca okrivljenog bi po nalaženju ovoga suda predstavljali bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 2) ZKP.

Imajući u vidu da iz iznetih navoda proizilazi da branilac okrivljenog drugostepeno rešenje Višeg suda u Nišu Kv.br.435/24 od 09.08.2024. godine pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 2) ZKP, a što ne predstavlja zakonski razlog zbog kojeg je u smislu odredbe člana 485. stav 4. ZKP

dozvoljeno podnošenje ovog vanrednog pravnog leka okrivljenom i njegovom braniocu zbog povrede zakona, to je Vrhovni sud zahtev branioca okrivljenog u ovom delu ocenio nedozvoljenim.

Pored toga, branilac okrivljenog kao razloge podnošenja zahteva za zaštitu zakonitosti navodi i povrede zakona iz člana 438. stav 1. tačka 1) i člana 439. tačka 2) ZKP, zbog kojih je podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti dozvoljeno okrivljenom.

Međutim, kako branilac okrivljenog dalje u obrazloženju zahteva uopšte ne ukazuje u čemu se konkretno sastoje povrede zakona iz člana 438. stav 1. tačka 1) i člana 439. tačka 2) ZKP, to je stoga Vrhovni sud ocenio da u ovom delu podneti zahtev nema zakonom propisan sadržaj u smislu odredbe člana 484. ZKP koja nalaže obavezu navođenja u zahtevu za zaštitu zakonitosti razloga za njegovo podnošenje, a što u slučaju isticanja povrede zakona (člana 485. stav 1. tačka 1. ZKP), po nalaženju ovoga suda, podrazumeva ne samo opredeljenje o kojoj povredi zakona je reč, već i obrazloženje u čemu se ta povreda konkretno sastoji, obzirom da Vrhovni sud nije ovlašćen da po službenoj dužnosti ispituje u čemu se konkretno ogleda povreda zakona na koju se zahtevom ukazuje.

Iz napred iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu odredaba člana 487. stav 1. tačka 2) i 3) ZKP u vezi članova 484. i 485. stav 4. ZKP odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar-savetnik, Predsednik veća-sudija,

Snežana Lazin,s.r. Gordana Kojić,s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković