



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3616/2024
11.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ирена Станојевић, адвокат из ..., против туженог Друштво за производњу, трговину и услуге „ВИК Инвест“ д.о.о. Ниш, ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2284/2023 од 19.07.2024. године, у седници одржаној 11.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2284/2023 од 19.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 1812/2020 од 25.01.2023. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да у корист тужиле изврши уплату припадајућих доприноса за пензијско и инвалидско осигурање надлежном Фонду ПИО за период од 10.08.2012. године до 31.01.2014. године, по најнижој основици и стопи на дан уплате и то појединачне месечне новчане износе који су одређени у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужба повучена у делу којим је тужила тражила уплату доприноса за пензијско и инвалидско осигурање надлежном Фонду ПИО за периоде од 01.02.2014. године до 31.03.2014. године и од 01.07.2014. године до 30.04.2017. године. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2284/2023 од 19.07.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужени да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 117.000,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију, коју је грешком именовао као жалба против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 2284/2023 иако се позвао на одредбе чланова 403. и 404. Закона о парничном поступку, које регулишу институт ревизије и посебне ревизије

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 2. у вези са чланом 85. став 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док је према одредби члана 410. став 2. тачка 2. истог закона ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају тужени изјавио ревизију преко својих законских заступника који нису адвокати, то је на основу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ова ревизија недозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**