Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 344/2025
19.03.2025. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Milene Rašić, predsednika veća, Gordane Kojić, Aleksandra Stepanovića, Miroljuba Tomića i Slobodana Velisavljevića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Vesnom Zarić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA i dr., zbog krivičnog dela pronevera u obavljanju privrede delatnosti u pokušaju iz člana 224. stav 1. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika i dr., odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenih AA i BB - advokata Mladena Brkića, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Novom Sadu, Posebno odeljenje za suzbijanje korupcije K Po4 140/23 od 28.03.2024. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ1 447/24 od 23.01.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 19.03.2025. godine, jednoglasno, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenih AA i BB - advokata Mladena Brkića, podnet protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Novom Sadu, Posebno odeljenje za suzbijanje korupcije K Po4 140/23 od 28.03.2024. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ1 447/24 od 23.01.2025. godine, u odnosu na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) Zakonika o krivičnom postupku, dok se u ostalom delu zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenih ODBACUJE kao nedozvoljen.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Višeg suda u Novom Sadu, Posebno odeljenje za suzbijanje korupcije K Po4 140/23 od 28.03.2024. godine okrivljeni AA oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela pronevera u obavljanju privrede delatnosti u pokušaju iz člana 224. stav 1. u vezi člana 30. KZ a okrivljena BB za krivično delo pronevera u obavljanju privrede delatnosti u pokušaju u pomaganju iz člana 224. stav 1. u vezi člana 30. i 35. KZ i izrečena im je uslovna osuda kojom im je utvrđena kazna zatvora u trajanju od po osam meseci i istovremeno određeno da se utvrđena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine od dana pravnosnažnosti ne učine novo krivično delo. Od okrivljenog AA je oduzet jedan plastični kanister plave boje u kome se nalazi pogonsko gorivo, bruto mase 46 kg. Okrivljeni su na ime imovinskopravnog zahteva obavezani da solidarno isplate oštećenom iznos od 8.775,00 dinara a da sudu plate paušal u visini od po 1.000,00 dinara.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ1 447/24 od 23.01.2025. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenih a presuda Višeg suda u Novom Sadu, Posebno odeljenje za suzbijanje korupcije K Po4 140/23 od 28.03.2024. godine, potvrđena.

Branilac okrivljenih AA i BB - advokat Mladen Brkić podneo je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv pravnosnažnih presuda, zbog povrede zakona iz člana 485. stav 1. tačka 1) ZKP, dok iz obrazloženja zahteva proizilazi da ga podnosi zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev, ukine pobijane presude i predmet vrati na ponovno suđenje ili ih preinači i okrivljene oslobodi od optužbe.

Vrhovni sud je dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti Vrhovnom javnom tužiocu shodno odredbi člana 488. stav 1. ZKP, te je u sednici veća koju je održao u smislu člana 490. ZKP, bez obaveštenja Vrhovnog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), razmotrio spise predmeta i pravnosnažne presude protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, pa je, po oceni navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je neosnovan u delu koji se odnosi na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP, dok je u ostalom delu nedozvoljen.

Branilac okrivljenog u obrazloženju podnetog zahteva ukazuje na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP navodima da je sud suprotno odredbama ZKP odluku zasnovao na službenim beleškama Ministarstva unutrašnje i spoljne trgovine od 10.08.2023. godine i 14.08.2023. godine i na izveštajima o kontrolisanju broj 223/23 FIP i 224/23 FIP od 14.08.2023. godine. Prema navodima zahteva službene beleške same po sebi nisu dokaz u krivičnom postupku, a postupanje Ministarstva unutrašnje i spoljne trgovine je po svojoj suštini veštačenje dva uzorka goriva, na šta ukazuje da se u prvom delu beleški iznosi nalaz a potom daju mišljenje ili zaključak i u toj situaciji su morale biti primenjene odredbe o veštačenju i to članovi 113-126 ZKP, a što je izostalo i što čini navedene dokaze nezakonitim. Branilac ističe da su radnje koje su konstatovane službenim beleškama i izveštajima preduzete bez pisane naredbe ovlašćenog organa.

Izneti navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenih AA i BB se, po oceni Vrhovnog suda, ne mogu prihvatiti kao osnovani.

Naime, iz spisa predmeta proizilazi da su službene beleške Ministarstva unutrašnje i spoljne trgovine, Sektora tržišne inspekcije od 10.08.2023. godine i 14.08.2023. godine i izveštaji o kontrolisanju broj 223/23 FIP i 224/23 FIP od 14.08.2023. godine sačinjeni u zakonom propisanoj formi i od strane nadležnog državnog organa koji ih sačinjava u okviru svojih nadležnosti i ovlašćenja koja su mu data zakonom, koji sami po sebi, niti po načinu pribavljanja nisu u suprotnosti sa Zakonikom o krivičnom postupku.

Samim tim, po nalaženju ovoga suda službene beleške Ministarstva unutrašnje i spoljne trgovine, Sektora tržišne inspekcije od 10.08.2023. godine i 14.08.2023. godine i izveštaji o kontrolisanju broj 223/23 FIP i 224/23 FIP od 14.08.2023. godine su zakoniti dokazi, na kojima se presuda može zasnivati, a suprotni navodi branioca okrivljenog da se u konkretnom slučaju radi o veštačenjima i da treba da se primenjuju odredbe člana 113-126 ZKP, kojima se ukazuje na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP-a, od strane ovoga suda su ocenjeni kao neosnovani.

Zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenih AA i BB u ostalom delu je nedozvoljen.

U preostalom delu zahteva branilac ističe da bez službenih beleški i izveštaja o kontrolisanju nema drugih dokaza kojima se utvrđuje bilo kakva veza između goriva iz kanistera i rezervoara bagera, a iskazi svedoka policajaca nisu relevantni jer okrivljeni nisu zatečeni u trenutku istakanja goriva. Ne postoji ni jedan dokaz da u bageru nedostaje goriva, niti je izveden dokaz na okolnost da je gorivo u rezervoaru radne mašine identične sadržine sa gorivom u kanisteru kao i na crevu i da li isto nedostaje u rezervoaru bagera. Takođe, prema stavu branioca, bilo je neophodno izvršiti merenje preostale količne nafte na koji način bi se utvrdilo da li nedostaje nafte u rezervoaru radne mašine.

Izneti navodi branioca okrivljenog, po nalaženju ovoga suda, predstavljaju osporavanje činjeničnog stanja utvrđenog u pravnosnažnim odlukama i ocene dokaza date od strane nižestepenih sudova, davanjem sopstvene ocene izvedenih dokaza koja je potpuno drugačija od one date u pobijanim presudama, a što ne predstavlja zakonski razlog zbog kojeg je, u smislu odredbe člana 485. stav 4. ZKP, dozvoljeno podnošenje ovog vanrednog pravnog leka okrivljenom i njegovom braniocu zbog povrede zakona, to je Vrhovni sud zahtev branioca okrivljenih, u ovom delu, ocenio nedozvoljenim.

Pored navedenog, branilac zahtevom ukazuje i na povredu odredebe člana 441. stav 1. ZKP navodima da je pogrešna odluka o krivičnoj sankciji, koja povreda ne predstavlja zakonski razlog zbog kojeg je u smislu odredbe člana 485. stav 4. ZKP dozvoljeno podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti okrivljenom i njegovom braniocu zbog povrede zakona, pa je Vrhovni sud i u ovom delu zahtev branioca okrivljenih ocenio nedozvoljenim.

Sa iznetih razloga, nalazeći da pobijanim presudama nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP, na koju se neosnovano ukazuje zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenih AA i BB - advokata Mladena Brkića, Vrhovni sud je, na osnovu člana 491. stav 1. ZKP, zahtev branioca okrivljenih u odnosu na navedenu povredu odbio kao neosnovan, dok je u ostalom delu zahtev odbacio, na osnovu člana 487. stav 1. tačka 2) ZKP u vezi člana 485. stav 4. ZKP.

Zapisničar-savetnik
Predsednik veća-sudija

Vesna Zarić,s.r.
Milena Rašić,s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković