



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 185/2025
12.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К 249/25 од 27.05.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 12.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Ужицу Кто 204/25 од 23.05.2025. године, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Први основни суд у Београду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог Кто 204/25 од 23.05.2025. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио продужено кривично дело крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ужицу доставио је Врховном суду образложени предлог К 249/25 од 27.05.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, као месно надлежан, одреди Први основни суд у Београду, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета произилази да је у оптужном акту предложено да се на главни претрес позове окривљени АА, који има пребивалиште у Београду, насеље ..., Општина Палилула, дакле на територији месне надлежности Првог основног суда у Београду, као и представник оштећеног правног лица „Delhaize Srbija“, чије је седиште на Новом Београду, те сведок ББ која има пребивалиште на Златибору.

Како у оптужном акту није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Основног суда у Ужицу, већ је предложено да се на главном претресу, поред саслушања окривљеног и испитивања представника оштећеног правног лица „Delhaize Srbija“ из Новог Београда и сведока ББ, изведу писани докази који се налазе у списима, то Врховни суд налази да је предлог судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности основан и да је очигледно да ће се овај кривични поступак, започет пред Основним судом у Ужицу, лакше и економичније спровести пред Првим основним судом у Београду и поред тога што сведок ББ има пребивалиште на Златибору.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. ЗКП и члана 3. став 1. тачка 4) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, донета је одлука као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић