



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 891/2025
30.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Павичић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Гачевић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости брака, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 163/24 од 12.06.2024. године, у седници одржаној 30.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблаговремена и недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 163/24 од 12.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 163/24 од 12.06.2024. године, одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П2 650/22 од 02.11.2023. године, којом је утврђено да је ништав и не производи правно дејство брак закључен ...2016. године у Београду, уписан у Матичну књигу венчаних која се води за матично подручје Палилула под текућим бројем .. за 2016. годину, између ВВ и ББ и обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 646.275,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), Врховни суд је нашао да ревизија тужене није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

У конкретном случају побијана правноснажна другостепена пресуда достављена је пуномоћнику тужене 12.08.2024. године, преко огласне табле суда. Ревизију против

ове пресуде пуномоћник тужене изјавио је 07.10.2024. године, путем поште - препоручено, дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана (последњи дан рока је био 11.08.2024. године –среда– радни дан), што ревизију чини неблаговременом.

Како је ревизија тужене неблаговремена, Врховни суд је на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против пресуде против које се по закону не може поднети.

Породични закон прописује да су брачни спорови они који се воде ради утврђивања постојања или непостојања брака, као и за поништење и за развод брака. Одредбом члана 227. став 2. Породичног закона прописано је да правноснажна пресуда у брачном спору не може да се побија ванредним правним лековима у погледу дела у коме је донета одлука о поништењу или разводу брака.

У смислу наведене законске одредбе парничне странке у поступку о поништењу брака, по његовом правноснажном окончању, пресуду не могу побијати ванредним правним лековима, независно од начина на који је суд одлучио о захтеву.

У конкретном случају спор се води између правног следбеника ВВ и тужене, која је била у браку са ВВ у тренутку његове смрти.

Сагласно цитираној законској одредби, без обзира на начин на који је суд одлучио у захтеву, тужена нема право да изјави ревизију против побијане одлуке, због чега, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, ревизија није дозвољена јер је изјављена против пресуде против које се не може изјавити.

Из наведених разлога, Врховни суд је одбацио ревизију и одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић