



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 216/2025
26.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К.бр.597/25 од 03.06.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 26.06.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. у вези члана 61. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Ктo.бр.476/25 од 12.05.2025.године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Сомбору.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Новом Саду је поднело Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Ктo.бр.476/25 од 12.05.2025.године, против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. у вези члана 61. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду је доставио Врховном суду предлог К.бр.597/25 од 03.06.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Сомбору, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 56) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава је прописано да је Основни суд у Сомбору надлежан за територију општина Апатин и Оџаци и за град Сомбор.

У оптужном акту јавног тужиоца предложено је да се на рочишту за изрицање кривичне санкције саслуша окривљени АА, те да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду да окривљени АА има пријављено пребивалиште у граду Сомбору, место ..., улица ..., на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Сомбору, те код чињенице да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да се на рочишту за изрицање кривичне санкције изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и да се саслуша окривљени, то све наведене околности, по оцени Врховног суда, очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Сомбору.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 56) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић