Republika Srbija
VRHOVNI SUD
Kzz 404/2025
10.04.2025. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Svetlane Tomić Jokić, predsednika veća, Bojane Paunović, Milene Rašić, Miroljuba Tomića i Slobodana Velisavljevića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Nemanjom Simićevićem, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela navođenje na overavanje neistinitog sadržaja iz člana 358. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA–advokata Gorana Kaličanina, podnetom protiv pravnosnažnog rešenja Osnovnog suda u Kruševcu Kv.br.65/25 od 26.02.2025. godine, u sednici veća održanoj dana 10.04.2025. godine, većinom glasova je doneo:

P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA–advokata Gorana Kaličanina, podnet protiv pravnosnažnog rešenja Osnovnog suda u Kruševcu Kv.br.65/25 od 26.02.2025.godine.

O b r a z l o ž e nj e

Rešenjem Osnovnog suda u Kruševcu K.br.250/23 od 13.01.2025.godine određeno je da se okrivljenom AA ima isplatiti iz budžetskih sredstava suda na ime troškova krivičnog postupka iznos od 101.250,00 dinara, u roku od šezdeset dana od dana pravnosnažnosti rešenja, i da se isti imaju isplatiti braniocu okrivljenog, advokatu Goranu Kaličaninu, na osnovu specijalnog punomoćja od 04.12.2024.godine, dok je zahtev branioca okrivljenog, advokata Gorana Kaličanina za naknadu troškova preko dosuđenog iznosa odbijen kao neosnovan.

Rešenjem Osnovnog suda u Kruševcu Kv.br.65/25 od 26.02.2025.godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA, advokata Gorana Kaličanina, izjavljena protiv rešenja Osnovnog suda u Kruševcu K.br.250/23 od 13.01.2025. godine.

Protiv pravnosnažnog rešenja Osnovnog suda u Kruševcu Kv.br.65/25 od 26.02.2025.godine zahtev za zaštitu zakonitosti je podneo branilac okrivljenog AA, advokat Goran Kaličanin, zbog povrede zakona iz člana 441.stav 4. ZKP, sa predlogom da Vrhovni sud usvoji podneti zahtev, preinači pobijano rešenje i u celosti usvoji zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka ili da ukine navedeno rešenje i spise predmeta vrati Osnovnom sudu u Kruševcu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud je dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti Vrhovnom javnom tužilaštvu, shodno odredbi člana 488. stav 1. ZKP i, u sednici veća koju je održao bez obaveštavanja javnog tužioca Vrhovnog javnog tužilaštva i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP) razmotrio spise predmeta, sa pravnosnažnom odlukom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, pa je nakon ocene navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA–advokata Gorana Kaličanina je neosnovan.

Ukazujući na povredu zakona iz člana 441. stav 4. ZKP, branilac okrivljenog u zahtevu za zaštitu zakonitosti ističe da je donošenjem pobijanog rešenja sud povredio odredbe člana 261. stav 2. tačka 7) i 265. stav 2. ZKP u vezi člana 2. i 8. i tarifnog broja 2. stav 2 u vezi tarifnog broja 1. Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata. Svoj stav branilac obrazlaže navodima da je neosnovan zaključak iznet u pobijanom rešenju da je odbrana morala da traži troškove na ime zastupanja na glavnom pretresu do završetka glavnog pretresa, iz razloga što se prema odredbama zakonika o krivičnom postupku svi troškovi odbrane okrivljenog mogu zahtevati i po pravnosažnom okončanju krivičnog postupka, posebno imajući u vidu da je drugostepeni sud u celosti preinačio prvostepenu presudu i svojoj presudi odredio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Presudom Višeg suda u Kruševcu Kž1.br.184/24 od 28.10.2024. godine usvajanjem žalbe branioca okrivljenog AA, advokata Gorana Kaličanina, preinačena je presuda Osnovnog suda u Kruševcu K.br.250/23 od 15.07.2024. godine, na taj način što je Viši sud u Kruševcu okrivljenog AA na osnovu člana 423. tačka 1. ZKP, oslobodio od optužbe da je izvršio krivično delo navođenje na overavanje neistinitog sadržaja iz člana 358. stav 1. KZ i odredio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Osnovni sud u Kruševcu je potom rešenjem K.br.250/23 od 13.01.2025. godine odredio da se okrivljenom AA ima isplatiti iz budžetskih sredstava suda, na ime troškova krivičnog postupka, iznos od 101.250,00 dinara, u roku od 60 dana od dana pravnosnažnosti presude pod pretnjom izvršenja, dok je zahtev branioca adv. Gorana Kaličanina, za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa, odbio kao neosnovan.

Branilac advokat Goran Kaličanin je dana 29.01.2025. godine blagovremeno izjavio žalbu protiv navedenog rešenja, a o kojoj je odlučeno pobijanim rešenjem Osnovnog suda u Kruševcu Kv.br.65/25 od 26.02.2025. godine.

Odredbom člana 262. stav 1. ZKP propisano je da će se u svakoj presudi ili rešenju koje odgovara presudi odlučiti

ko snosi troškove postupka i koliko oni iznose, a stavom 2. istog člana propisano je da ako nedostaju podaci o visini troškova, posebno rešenje o visini troškova doneće predsednik veća ili sudija pojedinac kada se ti podaci pribave.

Odredbom člana 265. stav 1. ZKP propisano je da kada se obustavi krivični postupak ili se optužba odbije ili se okrivljeni oslobodi od optužbe, izreći će se u rešenju, odnosno presudi da troškovi krivičnog postupka iz člana 261. stav 2. tačka 1) do 6) ovog zakonika, nužni izdaci okrivljenog i nužni izdaci i nagrada branioca i punomoćnika (član 103. stav 3.), kao i nagrada veštaka i stručnog savetnika, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Imajući u vidu da branilac okrivljenog AA, advokat Goran Kaličanin zahtev za naknadu troškova na ime pristupa na glavni pretres održan dana 15.07.2024. godine nije istakao do zaključenja glavnog pretresa, kao ni prilikom davanja završnih reči na glavnom pretresu istog dana, niti je zahtev istakao u žalbi na presudu od 02.09.2024.godine, po oceni ovog suda, u konkretnom slučaju, nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 262. stav 2. ZKP, da se o istom odluči posebnim rešenjem, a kako je to branilac okrivljenog tražio u zahtevu za naknadu troškova dana 10.12.2024. godine.

Po nalaženju Vrhovnog suda, zahtev za naknadu troškova krivičnog postupka nakon okončanja glavnog pretresa može se odnositi samo na visinu troškova, o kojima je u smislu člana 262.stav 1. ZKP i člana 265.stav 1. ZKP, već odlučeno presudom, pa su stoga neosnovani navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog, kojima se ukazuje da je donošenjem pobijanog pravnosnažnog rešenja na štetu okrivljenog učinjena povreda zakona iz člana 441. stav 4. ZKP.

Sa svega izloženog, na osnovu odredaba člana 491. stav 1. ZKP, doneta je odluka kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik, Predsednik veća-sudija

Nemanja Simićević, s.r. Svetlana Tomić Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Zamenik upravitelja pisarnice

Milanka Ranković