



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 409/2025
08.04.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Миодрага Терзића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт.бр. 785/22 од 30.07.2024. године и Основног суда у Лозници Кв 296/24 од 23.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 08.04.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Терзића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Лозници Кт.бр. 785/22 од 30.07.2024. године и Основног суда у Лозници Кв 296/24 од 23.12.2024. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт.бр. 785/22 од 30.07.2024. године делимично је усвојен захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Терзића, тако што су утврђени трошкови кривичног поступка окривљеном АА у износу од 236.250,00 динара и обавезано је Основно јавно тужилаштво у Лозници да исте исплати у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења уплатом на текући рачун адвоката Миодрага Терзића, док је у преосталом делу захтев, до тражених 247.500,00 динара одбијен као неоснован. Другим ставом изреке решења утврђени су трошкови кривичног поступка на име састава захтева за заштиту законитости у укупном износу од 54.000,00 динара, па је обавезано Основно јавно тужилаштво у Лозници да исте исплати на текући рачун адвоката Миодрага Терзића у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Лозници Кв 296/24 од 23.12.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Терзића изјављена

против решења Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт 786/22 од 30.07.2024. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног, адвокат Миодраг Терзић, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и списе предмета врати на поновно одлучивање или да побијана решења преиначи, те окривљеном на име трошкова кривичног поступка, уместо већ признатих износа, призна за радње предузете на име одбране од стране изабраног браниоца пред Основним јавним тужилаштвом у Лозници дана 21.03.2023. године износ од 47.250,00 динара, уместо досуђеног износа од 36.000,00 динара, на име жалбе на решење о трошковима поступка од 26.01.2024. године и на име жалбе на решење о трошковима поступка од 03.08.2024. године износе од по 27.000,00 динара и на име овог захтева за заштиту законитости, износ од 54.000,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП коју образлаже наводима да је побијаним решењима неосновано одбијен захтев браниоца за накнаду трошкова на име одбране окривљеног пред ОЈТ Лозница дана 21.03.2023. године када је изведена доказна радња испитивање два сведока и о чему су сачињена два посебна записника неправилном применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Овакви наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног од стране Врховног суда оцењени су као неосновани и исти су већ били предмет оцене другостепеног суда, о чему је другостепени суд дао довољне и јасне разлоге на страни 2 пасус 6, страни 3 пасус 1 и 2 образложења решења, која овај суд прихвата и на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Осим тога неосновано се захтевом истиче да браниоцу окривљеног нису досуђени трошкови које је имао на име састава жалби на решења о трошковима од 26.01.2024. године и 03.08.2024. године. Ово стога што о трошковима који су настали пред судом правног лека (у конкретном случају, о трошковима кривичног поступка на име награде за састав жалби на првостепена решења о трошковима) одлучује суд правног лека посебним решењем, сходно одредби члана 267. ЗКП у вези Тарифног броја 5 тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу одредбе члана 491. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Марија Рибарић с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић